

Artikel, som jeg med Formandens Tilladelse skal oplæse.

„De skandaløse Udvisninger fortsættes. En ung Mand ved Navn Herman Eck, født den 25. September 1899 i Lunden i Holsten, som for 9 Aar siden sammen med sine Forældre flyttede til Aabenraa og siden uafbrudt har boet i Aabenraa med Undtagelse af den Tid, han var indkaldt til Krigstjeneste, er nu, efter at have arbejdet et Aar i København, blevet udvist af de danske Myndigheder.

Hr. Eck er Elektrotekniker og har lært Faget i Aabenraa. Han er en pæn ung Mand, flink og dygtig til sit Haandværk. Dette bevises af det udmærkede Bevis, hans Arbejdsgiver i København har givet, da han af den stærke Rytternæve blev jaget bort fra sin Beskæftigelse.

En saadan Fremfærd mod hæderlige og redelige Personer er en Skandale og en Skamplet paa den danske Stat.

Følge Fredstraktaten er danske Myndigheder i det hele taget ikke berettigede til at udvise Personer, der har haft fast Ophold her i Landet før 1. Oktober 1918, og dette maa da absolut være Tilfældet med ovennævnte, da han som 12 Aars Dreng er flyttet hertil i Aaret 1911. Enten maa Rytter med samt sine undergivne være helt konfuse af lutter Køller-Aand eller ogsaa vil de gennem denne brutale Fremfærd skaffe sig en Stjerne mere.

Den unge Mand boede i København hos en Slægtning, men da han vilde flytte hen til en anden Slægtning, gik han paa Politikontoret for at melde sin Flytning. Her sagde man ham, at han var Udlænding og maatte have Pas, hvorpaa han gik til det tyske Konsulat. Her forklarede man ham, at han ikke var Tvsker. Atter gik Vandringer til de danske Myndigheder, som svarede med en Udvisning, nu er Manden her i Aabenraa og venter paa Tingenes videre Udvikling.

Tror man paa den Maade at kunne vinde det tvske Mindretal?“

Saaledes lød Artiklen. Jeg skal tillade mig at oplæse en Rapport, som er tilstillet Ministeriet. Der udtales deri følgende: „Med Hensyn til den i samme Artikel omhandlede unge Mand, som efter „Sønderjyllands Socialdemokrat“ skal være udvist fra København (se hoslagte Udclip af „S. S.“ af 4. ds.), har denne, som Dags Formiddag i anden Anledning og ganske uden Foranledning fra Politikontorets Side indfandt sig her paa Kontoret, forklaret, at han er ganske uvidende om, at han er blevet udvist, eller at det paa nogen som helst

anden Maade er blevet ham forment at opholde sig hverken i København eller andre Steder her i Landet, idet han uden nogen som helst Paavirkning fra nogen er rejst her til Aabenraa, hvor han nu har taget Arbejde og Ophold. Han erklærede paa Forespørgsel, at han er ganske uvidende om, hvorledes Artiklerne er fremkommet. Han har læst dem begge, men siger, at paa hans Foranledning eller med hans Vidende er de ikke fremkommet, og han udtaler, at der i øvrigt ikke er et sandt Ord i nogen af disse Artikler. Hans Navn er Hermann Eck, og han er boende hos Forældrene, Nygade 45 her.“ For en Fuldstændigheds Skyld skal jeg yderligere tilføje, at de danske Statsmyndigheder ikke har foretaget og end ikke har tænkt paa at foretage noget som helst Skridt overfor Hr. Eck i Retning af at lægge ham Hindringer i Vejen for hans Forbliven her i Landet.

Det forekommer mig, at det er skandaløst, at danske Blade kommer frem med den Slags Historier, som kan vandre til Udlandet og dær benyttes imod den danske Regering, in concreto mod den danske Justitsminister, som ogsaa er Socialdemokraternes Justitsminister her i Landet. Jeg bebrejder det saa meget desto mere, som selve Socialdemokraternes Fører her i Landet ogsaa har henvendt sig til den samme Justitsminister og bedt ham om at hjælpe med ved en Udvisning, som han kun kunde foretage ligeledes med Hjemmel i den ekstraordinære Lovgivning eller med Hjemmel i Loven af 15. Maj 1875.

Jeg har i øvrigt ikke yderligere at tilføje, men skal henstille, at Lovforslaget vedtages i den nu foreliggende Skikkelse. Jeg kan tiltræde, som jeg allerede sagde ved første Behandling, at Lovforslaget begrænses til et Aar.

Steinke: Den højtærede Justitsminister har ikke Ret i, at det er de af ham omtalte Angreb i Pressen, og navnlig ikke de Angreb, vi ikke kender, der har foranlediget den Stilling, vi har taget til dette Lovforslag. Det er, som jeg sagde, at vi mener, at Justitsministeren positivt maa begrunde Nødvendigheden af en Fortsættelse af en ekstraordinær Lovgivning, og en saadan positiv Begrundelse foreligger efter vort Skøn ikke.

Jeg sagde dernæst, at jeg havde den Opfattelse af de Udtalelser, der ved forskellige Lejligheder var fremsatte af den højtærede Minister, at ind under Begrebet Bolschevikagitation faldt Tilfælde, hvor vi ikke fandt det naturligt, at der skete Ud-