

neppe vil kunne være Tale om Laan i nogen større Udstrækning i Ejendomme, hvortil er knyttet virkeligt Agerbrug. Det kan maaske i enkelte Tilfælde være noget vanskeligt at afgøre, hvor Grænsen ligger, og som en af de foregaaende Taler antydede, kan der muligvis ogsaa med Hensyn til tidligere Laan opstaa nogen Tvivl. Det er imidlertid ikke et Spørgsmaal, som der skal lægges afgørende Vægt paa. Man vilde maaske fra vor Side i og for sig foretrække, at den nævnte Indskrænkning ikke var gjort, men vi er ogsaa villige til at acceptere Lovforslaget med Indskrænkningen.

Brandes: Ogsaa jeg kan paa mit Partis Vegne anbefale det foreliggende Lovforslag til Fremme. Den foreslaede Indskrænkning i Kreditforeningens Omraade er vistnok ret naturligt begrundet, fordi Kreditforeningen overhovedet ikke har givet saadanne Laan. Jeg skulde tro, at kun i meget faa Tilfælde, om overhovedet i noget, har Kreditforeningen af Grundejere i København og Omegn givet Laan i Ejendomme, hvortil der er knyttet Agerbrug. Men jeg kan give den ærede sidste Taler Ret i, at der i og for sig ikke vilde være noget i Vejen for, at denne Indskrænkning bortfaldt, og i, at der kan opstaa Tvivlstilfælde med Hensyn til, om man kan give Laan i en Villæjendom, hvortil der er knyttet noget Agerbrug, eller om man ikke kan. Jeg vilde foretrække, at Indskrænkningen bortfaldt. Paa den anden Side er Lovforslaget vel begrundet, idet alle kommunale Foreninger i de forskellige Kommuner har anbefalet det, og Kreditforeningernes staaende Udvalg har tiltraadt det.

Jeg har en Indvending at gøre mod Lovforslaget, den gælder dets Titel. Ganske vist er man ikke forvænnet med Titler paa Lovforslag, men denne er affattet saaledes, at ingen deraf vil kunne forstaa, hvad Lovforslagets Indhold er. Titelen lyder saaledes: „Forslag til Lov om Ændringer i Lov Nr. 31 af 17. Marts 1882, jfr. Lov Nr. 42 af 23. Februar 1915, angaaende Oprettelse af en Kreditforening af Grundejere i København og Omegn.“ Jeg vilde udsætte en stor Præmie til den, som af denne Titel kan begribe, hvad Lovforslaget handler om. Titelen burde lyde saaledes: „Forslag til Lov om Udvidelse af Omraadet for Kreditforeningen af Grundejere i København og Omegn.“ Hvis Lovforslaget bliver henvist til et Udvalg, hvad jeg efter det foregaaende ikke antager, og hvad jeg ikke agter at stille Forslag om, vil jeg foreslaa denne Ændring i Lovforslaget.

Indenrigsministeren (Sigurd Berg): Jeg takker for den Modtagelse, Lovforslaget har faaet. Til det ærede 18de landstingsvalgte Medlem (Brandes) skal jeg sige, at jeg ganske billiger den Bestræbelse, som han maaske i højere Grad er kommet ind paa nu, end da han selv var Minister, nemlig Bestræbelsen for at ændre den Praksis, der unægtelig findes i alle Ministerierne, gaaende ud paa, at Lovforslagenes Titel skal have det formelle Indhold, som ogsaa er Tilfældet her.

I øvrigt vil jeg gerne sige med Hensyn til den Indskrænkning, som flere Talere har talt om, at den er indsat efter Henstilling af Fællesudvalget, og jeg har fundet det saa meget mere naturligt at følge denne Henstilling, som det maa siges at passe meget godt med det oprindelige Formaal for vedkommende Kreditforening. Jeg tror, det har nogen Betydning, at man følger en saadan Henstilling fra Fællesudvalget, da det jo er dér, de forskellige Henvendelser fra Kreditforeningerne om Udvidelse af Laaneomraadet kommer til Overvejelse, og hvor man taler sig til Rette om Forholdene. Naar der derfor ikke kan siges at være noget urimeligt i en saadan Henvendelse, synes jeg, der er Grund til at følge den.

Brandes: Den højtærede Minister har Uret i, at der ikke, da jeg var Minister, af mig blev gjort Forsøg paa at ændre saadanne formelle Uheldigheder ved Lovforslag. Jeg har bestræbt mig meget i saa Henseende; fra Finansministeriet er der ikke udgaaet noget Lovforslag med en Titel som denne, og jeg har haft Indflydelse paa, at Titelen ogsaa i andre Ministerier blev rettet, naar det var muligt. Jeg forstaaar nu Ministerensaaledes, at ogsaa han ønsker, at denne Titel rettes. Hvis det er Tilfældet, er der intet i Vejen for fra min Side at stille Ændringsforslag til anden Behandling.

Indenrigsministeren (Sigurd Berg): Nej, det er en Misforstaaelse af det ærede Medlem; jeg har ikke udtalt Ænske om den af ham nævnte Titelsændring. Tillige ønsker jeg, at Lovforslaget skal gaa let og hurtigt, uændret gennem Tinget. Det, jeg udtalte, var, at jeg skulde være villig til at deltage i saadanne fremtidige Bestræbelser, som det ærede Medlem talte om.

Brandes: Jeg forstaaar ikke ganske Ministeren. Hvis han vil være med til fremtidigt at ændre et uheldigt Forhold som det, der her er til Stede med Hensyn til