

skal gaa ud paa at hindre, at Svikmøllen bliver ved at gaa og Priserne at stige. Naar den højtærede Indenrigsminister og et Fler-tal i Rigsdagens Ting nu kommer og siger: Vi skal paa Indstilling af to Godsejere og en Skovrider betale 25 pCt. mere for alt Brænde, saa giver man over hele Linien Signal til Kravet om højere Løn, om, at Priserne skal stige igen, i Stedet for, at man skulde være gaet i Spidsen og sagt: Nej, vi vil ikke højere op her, nu skal vi blive staaende, for Tiderne og hele Udviklingen rundt omkring tyder paa, at vi skal en anden Vej. Af den Grund vil jeg ikke være med til at tage Ansvaret for den Forhøjelse, der her er Tale om.

**Piper:** Det ærede 8de Medlem for 1ste Kreds (C. F. Sørensen) talte om, at man i Afviklingsudvalget havde savnet den særlige Sagkundskab, og nu skulde Tinget tage Standpunkt, uden at Sagen var behandlet i Udvalg. Jo, Sagen er behandlet i Udvalg, den er behandlet i Afviklingsudvalget, og den særlige Sagkundskab, som det ærede Medlem mente skulde have været til Stede i Brændselsnævnet, repræsenteredes jo af det ærede Medlems Partifælle, Hr. Hauge, der netop sad i Afviklingsudvalget og d r kunde lade sin særlige Sagkundskab tilflyde Udvalget. Det har i øvrigt glædet mig at høre det ærede Medlem, der tilhører et Parti, som sværmer saa stærkt for Statsdrift, her omtale det som ganske naturligt, at Statsskovene kun gav saa ringe et Udbytte. Det ærede Medlem synes altsaa nu at være kommet til Klarhed over, at Statsdrift ikke særlig betaler sig. Det eneste skulde da være, at det ærede Medlem ogsaa ved Statsdriften savner de særlige Fagkundskaber, som han har savnet ved Behandlingen af denne Sag.

**Thomas Larsen:** Den højtærede Indenrigsminister kom med den meget interessante Oplysning, at Brænde her i København kostede ca. 82 Kr. pr. Rum-meter, medens der beregnes en Pris ude i Skoven af 45 Kr. Det er en meget interessant Oplysning, og jeg havde ventet, at det ærede 8de Medlem for 1ste Kreds (C. F. Sørensen) havde taget dette Spørgsmaal op til nærmere Belysning, for her skjuler sig unægtelig, paa en eller anden Maade, en Avance, som ikke er af det gode. Jeg kan nemlig ikke tænke mig, at denne mægtige Prisforskel alene skyldes Arbejdslønnen. Jeg havde, som sagt, ventet, at det ærede 8de Medlem for 1ste Kreds havde berørt dette

Spørgsmaal, og jeg haaber, at han vil gøre det, inden denne Forhandling slutter.

Det ærede Medlem hævder, at den Pris, som den højtærede Indenrigsminister foreslaar for Brænde, er alt for høj, men saa er det en given Sag, at den Pris, der blev sat i Fjor, ogsaa var for høj, da ingen vil benægte, at Arbejdslønnen er steget ret betydeligt siden den Tid. Jeg har dog aldrig hørt, at man fra socialdemokratisk eller radikal Side har paastaet, at den Maksimalpris, der blev fastsat ved Bekendtgørelsen af 8. November 1919, var for høj, det hører vi først i Dag.

Fremdeles sagde det ærede Medlem, at hans Parti havde en særlig Trang, nemlig til at værges Smaafolk. Jeg tror ikke, det ærede Medlem har Ret til at tilegne sig denne Trang specielt for sig; det er nemlig en Trang, som mit Parti i meget høj Grad deler. Men vi vil gerne være med til at øve Retfærdighed baade opad og nedad. Jeg tror imidlertid ogsaa, at det ærede 8de Medlem for 1ste Kreds (C. F. Sørensen) og hans Parti har en anden Trang, en Trang, som de maa-ske deler med det radikale Parti, og netop fordi de har denne Trang, mener jeg, at Forhandlingerne i Afviklingsudvalget kom til at forme sig, som de gjorde. Denne Trang forekommer det mig, at det ærede Medlem ufrivilligt kom til at røbe ved den Appel, som han rettede til Indenrigsministerens Velgørenhed.

**Indenrigsministeren (Sigurd Berg):** Jeg tror ikke, det kan nytte at fortsætte denne Debat, og jeg skal derfor i Anledning af de Udtalelser, der nu faldt fra det ærede 8de Medlem for 1ste Kreds (C. F. Sørensen) og det ærede 12te Medlem for 6te Kreds (Gunnar Fog-Petersen) kun henvise til de Bemærkninger, jeg tidligere har haft Lejlighed til at gøre. Men jeg vil gerne sige et Par Ord i Anledning af det mere principielle. Vi har i Rigsdagen et Afviklingsudvalg, som Ministeren skal forhandle med, og som Ministeren overfor Rigsdagen har erklæret, at han er rede til at møde til en fuldstændig saglig Forhandling. Nu sagde det ærede 8de Medlem for 1ste Kreds, at han havde den Tro til mig, at hvis der havde været Plads for en Udvalgsbehandling, kunde vi meget godt være kommet til Enighed. Men saa vil jeg gerne spørge det ærede Medlem: Hvorfor har man da ikke villet optage det Arbejde der, hvor det skulde optages, nemlig i Afviklingsudvalget? Hvorfor har man fuldstændig nægtet enhver saglig Forhandling med mig der? Jeg mødte og er-