

bestemmes, at Cykler skal føre Lygter hele Aaret, og at der ved Politivedtægten skal kunne paabydes Anbringelse af et Spejlapparat paa Cyklen. Der har ikke været udelte Tilslutning til disse Ændringsforslag i Udvalget, der har snarere været stærk Modstand imod dem, men man har bøjet sig for den Betragtning, at naar man var pligtig til at føre Lygter 9 $\frac{1}{2}$ Maaned af Aaret uden Hensyn til, om Nætterne var mørke eller lyse, kunde man ogsaa gøre det i de resterende 2 $\frac{1}{2}$ Maaned, i hvilke der dog kan indtræffe Nætter, som er mørkere end Nætter i den øvrige Del af Aaret; saa havde man noget bestemt at rette sig efter, saa skulde man altid føre Lygte med sig. Jeg vil derfor henstille til det høje Ting at stemme for Ændringsforslagene.

Godskesen: Det ærede Medlem har misforstaaet mig, hvis han tror, jeg ønsker Motortrafikken begrænset i Almindelighed. Det er slet ikke Tilfældet. Jeg er, som jeg udtalte forleden Dag, af den Opfattelse, at Motorkørselen har den allerstørste Betydning for Samfundet og derfor skal fremmes og ikke hemmes; men jeg mener ganske vist, at det er naturligt, at dette Befordringsmiddel skal betale det Slid paa Vejene, det forvolder. Den ærede Ordfører vil imidlertid give Lempelser for Automobildrosker og lade dem slippe med en mindre Afgift end den, der i Almindelighed anses for fornøden til at dække Sliddet paa Vejene, og det uagtet disse Motorkøretøjer kører overmaade meget paa Vejene og derfor slider meget. Min Bemærkning om, at jeg ikke havde noget imod en vis Begrænsning, gjaldt kun Droskekørselen. Det er den, som Ændringsforslaget angaar, og derved tænkte jeg selvfølgelig paa Droskekørsel i Hovedstaden, det eneste Sted, hvor den har nogen Betydning. I de senere Aar har Droskekørselen udviklet sig til en Luksus af overordentlig stort Omfang. De, som kører i Automobil, benytter kun for en meget ringe Del Automobilerne i Forretningsanliggender, men for en stor Del til Luksus, og jeg har, navnlig under de Forhold, hvorunder vi lever, intet imod, at Luksus indskrænkes. Sætter man Afgiften af Droskerne til det samme som Afgiften af andre Køretøjer, vilde Benyttelsen af Droskerne i Forretningsøjemed ikke lide derved. Forhøjelsen af Taksterne vilde blive saa lille, at Forretningerne for at spare Tid vilde se deres Regning ved aligevel at benytte Køretøjet; men alle de

mange andre, for en stor Del unge Mennesker, som kører i Automobildroske, kunde udmærket godt gaa paa deres Ben og vilde i mange Tilfælde, ja i de fleste, have godt af at gøre det.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 1 af Udvalget, tiltraadt af *Ministeren*, (se Tillæg B. Sp. 4279), Ændringsforslaget udenfor Betænkningen til § 1 af *Justitsministeren* (se ovenfor) og Ændringsforslagene Nr. 2 og 3 til § 1 af Udvalget, tiltraadte af *Ministeren*,

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 4 til § 1 af Udvalget, tiltraadt af *Ministeren*,

vedtoges med 51 Stemmer mod 6.

Ændringsforslag Nr. 5 til § 1 af Udvalget, tiltraadt af *Ministeren*, ansaas som vedtaget i Henhold til Udfaldet af Afstemningen over Ændringsforslag Nr. 4.

Ændringsforslagene Nr. 6—19 til § 1 af Udvalget, tiltraadte af *Ministeren*, § 1, saaledes ændret, og § 2

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov af 28. Juni 1920 om Indførelse af dansk Lovgivning om Motorkøretøjer i de sønderjydske Landsdele.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 2062).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Maegaard): Jeg skal paa hele Udvalgets Vegne indstille, at det foreliggende Lovforslag vedtages uændret her i Tinget.

Hermed sluttede Forhandlingen.