

hele Landet over, der beskæftiger sig med offentlige Anliggender, er fuldkommen klar over, at den Samfundsoptattelse, der er blevet den raadende, ogsaa har fundet et Udtryk derigennem. Men hvis de Herrer og Damer i de to Partier absolut vil skille sig ud, vækkes der derved en Tvivl om den enige Samfundsoptattelse, som de godt ved er til Stede desangaaende. Derfor synes jeg ogsaa, at det fra disse Fraktioners eget Standpunkt vilde være naturligt at gaa med Flertallet. Alle kan jo egentlig — Haanden paa Hjertet — være forvissede om, at der er ingen Tvivl om, at dette Spørgsmaal om Benene faktisk er løst.

Trier: Jeg takker den ærede foregaaende Taler for den uforbeholdne Maade, hvorpaa han sluttede sig til den Tanke, om hvilken jeg, da jeg forrige Gang havde Ordet, sagde, at den deles af alle her i Landet, angaaende Ubetimeligheden af Bierhverv, i dette Tilfælde for Udenrigsministeriets Embedsmænd. Men jeg forstod ganske vist ikke hans eget Ræsonnement. Jeg forstaaer ikke det Forhold, han satte mellem offentlig Mening og Love. Hidtil har man netop ment, at naar den offentlige Mening blivende var naaet til et Standpunkt, var det Øjeblik inde, da man fæstede det i Lovsform. At man i det Øjeblik, hvor den offentlige Mening bestemt har udtalt sig for et Forslag, skulde sige: Nu behøver vi ingen Lov, der er en offentlig Mening, er dog efter min Mening et højst besynderligt Standpunkt. Hvis den offentlige Mening ikke var til Stede, vilde det være meget betænkeligt at fastslaa noget i en Lov, thi saa risikerede man, at Loven ikke blev overholdt, men naar den offentlige Mening er til Stede, er Øjeblikket der netop, hvor man kan stole paa, at Loven bliver overholdt. Derfor synes jeg, at det ærede Medlem skulde have sagt: Nu kan vi fremsætte det i en Lov, nu har vi gennem den offentlige Menings Herredømme en Sikkerhed for, at Loven ogsaa bliver overholdt.

Det ærede Medlem siger, at det er ligegyldigt, hvad der staar paa Etiketten, naar der blot er Château Leoville i Flasken. Jeg vilde ud fra mit almindelige Synspunkt have valgt et andet Billede, jeg er jo Afholdsmand, jeg vilde ikke have valgt Château Leoville. Dog, det er ikke det, der er mig om at gøre. Men Spørgsmaalet er netop, om der er Château Leoville i Flasken, naar det ikke staar paa Etiketten. Det er det, Striden kan rejses om. Der er dem, der vil sige, at der staar in-

det i Flertallets Affattelse om, at der principielt ikke maa findes Bibeskæftigelser for Udenrigsministeriets Embedsmænd. Der staar kun, at man i hvert enkelt Tilfælde skal have Tilladelse dertil, og denne Tilladelse skal drøftes — mere staar der i Virkeligheden ikke — i Finansudvalget. Af disse Grunde mener jeg, der er al Anledning til at fastslaa i dette Øjeblik, netop i Reformens Øjeblik, denne Side af Sagen som noget, man principielt er enig om, og som man netop derfor skal slaa fast i Lovsform.

Bramsnes: Naar det ærede 5te Medlem for 1ste Kreds (Schovelin) undrede sig stærkt over, at vi ikke gik med til at sætte Arbejdsgiverrepræsentanter ind i Oplysningsbureauets Raad og Arbejdsudvalget, vil jeg sige, at jeg tror, det skyldes, at det ærede Medlem fuldstændig har misforstaaet det Grundsynspunkt, der ligger bagved dette Raads Sammensætning. Det ærede Medlem sagde nemlig, at disse Grupper med forskellige sociale Synspunkter skulde mødes og begge være repræsenterede, men det er netop det forkerte Synspunkt. Her er ikke Tale om, at Folk skal møde med deres forskellige sociale Synspunkter og gøre dem gældende mod hinanden. Det kan de gøre, naar de sidder i Arbejdsgiverforeningen og drøfter Løntarif og Arbejdstid. Her er netop et Tilfælde, hvor man vil drage begge Faktorer i vort industrielle Liv, Arbejdere og Arbejdsgivere, ind til Samarbejde, og saa skal man gøre det under de Former, der er valgte i Folketingets Affattelse. Man skal ikke presse det i saadanne Former, som der nu bliver Tale om, hvor man netop, som det ærede Medlem udtalte, vil vise, at man vil trække Folk med af forskellige sociale Synspunkter og Modsætninger. Jeg tror, at hvis dette Oplysningsbureau skal faa nogen Betydning, skal det være, fordi der her er et Omraade, hvor man kan mødes i Samarbejde. Jeg tror, at Lovforslaget uden den nævnte Ændring vilde være langt bedre i Stand til at skabe Samarbejde. Vi maa sige her: Kom ikke som Arbejder og Arbejdsgiver, men som de to Faktorer i Danmarks industrielle Liv. Det er sikkert en Misforstaaelse af hele dette Raads Opgave, der her giver sig til Kende.

Jeg er tidligere blevet belært om, at det ærede 5te Medlem for 1ste Kreds (Schovelin) vel med Glæde indkasserer den Ros, jeg yder ham ved given Lejlighed, men at han dog er bange for at faa for meget af