

Møde. Det er et Spørgsmaal, man kan diskutere, synes jeg, og jeg er ikke Spor af bange, vi bliver nok enige.

Maa jeg overfor det ærede 13de landstingvalgte Medlem (Martin Olsen) sige, at jeg er ganske klar over, at det har været et stort Arbejde at sætte sig ind i Forslaget, som det foreligger, men saaledes gaar det jo lidt hen imod Samlingens Slutning, at man maa samle sine Oplysninger fra forskellige Steder, hvor man kan faa dem fra. Det er uheldigt, men jeg takker det ærede Medlem, fordi han ikke har skyet dette Arbejde, men virkelig har sat sig ind i Sagen. Det Hovedprincip, det ærede Medlem gik ud fra, er jeg fuldstændig enig med ham i, nemlig at Ansvarret i stor Udstrækning skal lægges hos den, der fører Automobilet. Jeg vil blot gerne have lidt mere lagt over paa Ejeren, selv om han ikke fører Automobilet selv, idet jeg tror, at han vil kunne gøre meget overfor den, der fører Automobilet, i Retning af at opfordre ham til at køre forsigtigt. Men eftersom vi er virkelig enige om selve Hovedprincippet, skal jeg ikke udtale mig nærmere om det.

Til det ærede 6te Medlem for 4de Kreds (Laurson) skal jeg sige, at hele Spørgsmaalet om Beskatning har jo været drøftet ovre i Folketinget; det har ogsaa været drøftet i Ministeriet sammen med de sagkyndige, og herunder er blandt andet ogsaa det Spørgsmaal blevet rejst, om man ikke kunde gaa til en Benzinbeskatning eller en Beskatning paa Dæk. Det ærede Medlem mente, at de Argumenter, der var gjorte gældende af Justitsministeriet, ikke var afgørende for, at man ikke havde fulgt denne Vej. Det ærede Medlem kom saaledes med den Udtalelse, at man kontrollerede jo hinanden, for skulde Sælgeren af et Dæk for at tjene noget søge at spare Skatten, vilde Køberen ikke gaa ind derpaa, og følgelig kontrollerer de hinanden, saa der vil ingen Ulykke kunne ske i saa Henseende. Jeg tror, at det ærede Medlem har Uret i dette Punkt, for vi ser jo saa lidt i denne Verden, at to Mennesker netop bliver enige om at dele Fortjenesten, og saa er de begge to interesserede i at tie stille. Jeg tror ikke, at det gaar saa let, i alt Fald har vi været bange for at komme ind paa det System. — Det ærede Medlem var inde paa, at man kunde lægge Beskatning paa Gummi. Det kunde vist være meget rigtigt, men derved rammer vi alle Nyttbefordringsmidler for haardt, idet de selvfølgelig slider mest paa Vejene. Det er

den første Indvending derimod, men for det andet vil det medføre, at de, som holder af at køre paa gode Dæk, faktisk, naar de maa skifte Dæk temmelig hyppigt, vil komme til at betale en langt større Afgift end andre, og det er der ingen Grund til, det er ikke for selve Sliddet, der skal betales Afgift. Det er imidlertid et Spørgsmaal, vi kan diskutere, hvorfor jeg ikke skal komme nærmere ind derpaa.

Det ærede 18de landstingvalgte Medlem (Brandes) var, efter hvad jeg forstod, den Ordfører, som var ivrigst imod, ikke at vi fik Loven, men at Behandlingen skulde foregaa saa hurtigt, som jeg har ønsket. Jeg vil gerne tillade mig at fremsætte et Par Bemærkninger til det ærede Medlem. Det forekommer mig, at selve de Udtalelser, det ærede Medlem fremsatte, ikke var afgørende. Det ærede Medlem var inde paa at omtale, hvorledes Spiritus kan virke opmuntrende, at man bliver veltalende og forskelligt andet. Jeg skal ikke komme ind derpaa, jeg har ikke synderlig Erfaring paa dette Omraade. Men det ærede Medlem udtalte ogsaa Frygt for, at man kunde misforstaa den anvendte Formulering derhen, at det var Køretøjet, som var beruset, og ikke Føreren — saaledes forstod jeg ham, i øvrigt var ogsaa det ærede 6te Medlem for 4de Kreds (Laurson) inde paa det samme. Hertil maa jeg sige, at det er muligvis et uheldigt Udtryk, jeg har selv været meget i Tvivl om, hvorvidt man skulde bruge det, men jeg kan berolige det ærede Medlem med, at naar jeg dog valgte det, gjorde jeg det ud fra en vis Hensynsfuldhed overfor det ærede Medlem og det Parti, han tilhører, og overfor hans tidligere Chef, den tidligere Konseilspræsident Zahle. Jeg holder ikke af at genere, hvor det ikke er absolut nødvendigt, og det var det ikke paa dette Omraade. Jeg vil gøre det ærede Medlem opmærksom paa, at den her anvendte Formulering er den samme, som det Ministerium, af hvilket den ærede Landstingsmand har været Medlem, har anvendt. Jeg har set efter i Rigsdagstidende, men har desværre fundet, at det ærede Medlem ikke i sin Tid har holdt en lignende Tale om det uheldige i dette Udtryk. Det ærede Medlem vil lægge Mærke til — i øvrigt læste han det selv op —, at der i den tidligere Lov staar: „eller ført Motorkøretøj i beruset Tilstand“. Da det foregaaende Ministerium altsaa har brugt denne Vending, vilde det se lidt mærkeligt ud, om jeg vilde forandre den, det vilde maaske føre til, at det ærede