

Ejsing: -Landstinget maa som Regel ikke røre ved Finansloven, og dette Lovforslag er jo en Stump Finanslov, vi maa derfor formentlig heller ikke gøre videre derved. Det angaar Ansættelse af Stats-tjenestemændene, der opføres paa Normeringsloven. Før har det været Skik, at en Del af dem kom paa Finansloven, andre paa særlige Love, nu har man imidlertid ønsket at faa det hele samlet paa Normeringsloven, saa at man kunde have bedre Oversigt. Og det er ikke alene de nyansatte, der kommer ind paa Loven, men ogsaa Omflytninger og Omklassificeringer af de forskellige Embeder, saa at man i alle Henseender bliver bedre i Stand til at faa Overblik, end man har været før. I Fjor var der, om jeg husker ret, en Tilgang paa ca. 1.000 Tjenestemænd. Paa denne Normeringslov er Tallet omtrent det samme, men der er den væsentlige Forskel, at det meste angaar Sønderjylland, hvor Tjenestemændene allerede er ansatte, men endnu ikke kommet med ind paa Normeringsloven. Naar den højtærede Finansminister ved Lovlæggelsen i Folketinget oplyste, at Loven vilde medføre en Udgift paa 4—5 Millioner, holder dette ikke ganske Stik, idet nogle af disse Penge allerede er anvendte; taget efter Tallet, er det derimod rigtigt nok, at der bliver en Merudgift paa 4—5 Millioner. Der er i Aar ikke ansat saa grumme mange flere, end der var i Fjorvejen, men det vilde jo ogsaa have set lidt underligt ud, om Tallet var blevet stærkt forøget, naar man taler om, at der skal spares og det ogsaa ved Ansættelse af Tjenestemænd.

Den højtærede Minister nævnte, at Forslaget havde været behandlet i Lønningsraadet og Folketingets Lønudvalg. Men jeg vil dog gøre opmærksom paa, at der er nogle Steder, hvor der i sidste Øjeblik er kommet ikke saa faa Tjenestemænd til. Om dette har været behandlet i Lønningsraadet, ved jeg ikke, jeg er ikke Medlem af Raadet og kan derfor ikke udtale mig derom. Men der er navnlig indenfor Jernbaneetaten et Par Poster, hvor Antallet er betydelig forøget. Under Post 15 er Tallet steget fra 50 til 127, der er altsaa kommet 77 til, og under Post 17 er Tallet endog steget fra 50 til 235. Jeg ved ikke, hvorledes det hænger sammen med, at der pludselig er kommet saa mange til i sidste Øjeblik, men jeg kunde ønske at spørge hvorfor. Jeg antager dog, at det er nødvendigt og rigtigt, og jeg skal heller ikke gøre nogen Indvending derimod.

Jeg mener, at vi skal følge Forslaget, som det er, og vedtage det uændret.

Dahl: Den ærede foregaaende Taler sagde, at det foreliggende Lovforslag er et Stykke Finanslov, og af den Grund maatte Landstinget som Regel ikke røre ved det, ligesom det som Regel ikke maa røre ved eller ændre en Finanslov. Jeg kan fuldt ud underskrive denne Udtalelse. Det glæder mig, at den er blevet saa skarpt udtrykt af Venstres Ordfører. Jeg kunde egentlig slutte med denne Bemærkning og anbefale Lovforslaget til hurtig og velvillig Fremme, men jeg vil dog ogsaa gøre en Bemærkning af saglig Art til Anbefaling af Lovforslaget.

I Folketingets Betænkning betoner Lønningsudvalget i Indledningen meget stærkt, at Lovforslaget har været Genstand for nøje Overvejelse. Det udtaler, at Udvalget nøje har overvejet Betimeligheden ogsaa af det foreliggende Lovforslag. Jeg tvivler nu i Almindelighed ikke om, at Folketingets Lønningsudvalg nøje overvejer de Forslag, det stiller, men naar Udvalget særlig finder Anledning til at betone, at dette Lovforslag er nøje overvejet, finder jeg endnu mindre Grund til at betvivle det. Endvidere udtaler Folketingets Lønningsudvalg, at dets Ændringsforslag er fuldstændig enstemmige, og det slutter sin Indledning med følgende Bemærkning: „Udvalget skal endnu tilføje, at det kun har givet sit Samtykke til Ændringer, der medfører Udgifter, fordi Ændringerne af hele Udvalget anses for strengt nødvendige“. Overfor en saa stærk Betoning af det foreliggende Lovforslags Nødvendighed baade i Almindelighed og i alle Enkeltheder og overfor det Argument, som den højtærede Statsminister fremførte om, at det har været Genstand for Overvejelser først i Ministeriet, derpaa i Lønningsraadet og endelig i Folketingets Lønningsudvalg, mener jeg, at en Anbefaling af Lovforslaget til hurtig og velvillig Fremme her er meget vel begrundet.

J. Chr. Møller: Den sidste ærede Taler omtalte, at der i Folketingsudvalgets Betænkning staar, at Normeringslovforslaget er nøje overvejet i dette Udvalg, og dette kan jeg godt tiltræde. Vi er her i Tinget afskaarne fra nøje at overveje et saadant Lovforslag, idet det er ganske umuligt for os i den Tid, der levnes os, at sætte os ind i de forskellige Ændringer, der foreslaas. Det er noget betænke-