

foregaa paa effektiv Maade, men man er dog nødt til at have Bestemmelser, hvorefter man kan ramme uvillige Grundejere, for at disses Efterladenhed ikke skal bevirke, at det hele bliver omsonst. Jeg kan ikke tænke mig andet, end at Kommunalbestyrelserne i saa Henseende vil gaa frem med den Hensyntagen, som er Forudsætningen for, at det ærede Medlem til syvende og sidst dog kan tænke sig at gaa med til disse Bestemmelser; i mine indledende Bemærkninger ved Lovforslagets Forelæggelse her henviste jeg til, at jeg under tredie Behandling i Folketinget havde sagt, at en saadan Hensyntagen ogsaa var en Forudsætning fra min Side.

Af det ærede Medlems Detailbemærkninger skal jeg kun opholde mig ved en enkelt. Det ærede Medlem mente, det var urigtigt, at Amtmanden kunde træffe Afgørelse. Jeg skal dertil sige, at der her er tænkt paa en Opmand, og der er ikke noget i Vejen for at fastslaa, at Amtmanden skal være Opmand, saa meget mindre som han jo er Amtsraadets Formand og som saadan deltager i det sognekommunale og amtskommunale Liv; tillige er han i mange Henseender Ministeriets Raadgiver ogsaa med Hensyn til Forhold vedrørende Købstæderne. Lovforslaget har været til Erklæring hos Købstadforeningen, og denne har ikke haft noget at bemærke paa dette Punkt.

Det ærede Medlem savnede en Appellinstans. Jeg vilde saamænd ikke have noget imod, at der fandtes Adgang til Appel, men jeg tvivler noget om, at den kan gennemføres i Praxis. Man kan dog ikke tænke sig, at alle de enkelte Tilfælde f. Eks. skulde ind til Indenrigsministerens Afgørelse. Der maa ogsaa være en Betyggelse i den Omstændighed, at Lovgivningsmagten giver Loven under den bestemte Forudsætning, at der bliver vist en naturlig Hensynsfuldhed fra Kommunalbestyrelsernes Side paa hele dette Omraade. Ogsaa den Omstændighed, at Loven gives paa Tid, vil være en Betyggelse for dem, der maatte være betænkelige.

Det ærede 8de Medlem for 1ste Kreds (C. F. Sørensen) talte om, hvorvidt det var rigtigt at gaa endnu videre med Hensyn til at gøre Loven til en Tvangslov for

alle Kommuner, og det ærede 3die Medlem for 5te Kreds (J. Chr. Møller) var inde paa den samme Betragtning. Dette har jeg for mit Vedkommende ikke villet bringe i Forslag, fordi jeg føler mig fuldstændig overbevist om, at saadan som Sagen ligger i Øjeblikket og efter de Erklæringer, der er indkommet — det ærede 3die Medlem for 5te Kreds hentydede jo ogsaa til, at disse Erklæringer havde Betydning for ham —, vilde en Tvangslov for alle Kommuner ikke have faaet den fornødne Tilslutning.

Det ærede 3die Medlem for 5te Kreds udtalte sin Tilslutning til de Bemærkninger, som det ærede 2det landstingsvalgte Medlem gjorde om § 1, 2det Stykke, 2det Punktum, med Hensyn til den Ret, Kommunalbestyrelserne skal have overfor Grundejere, der ikke følger et givet Paa-bud. Som jeg før udtalte overfor det ærede 2det landstingsvalgte Medlem, kan jeg ikke se rettere, end at det er nødvendigt at have en saadan Bestemmelse overfor eventuelle uvillige Grundejere.

Endelig talte det ærede 3die Medlem for 5te Kreds om Spørgsmaalet om Vejledning, Konsulenter o. s. v. Jeg synes imidlertid ikke, at dette Spørgsmaal kan rejses, før vi faar en vedvarende Lov. Dog vil jeg i Tilslutning til det ærede Medlems Bemærkninger sige, at § 2 aabner Adgang til at give Foreninger og Organisationer Del i det Statstilskud, der er Tale om, og som dog, da Formaalet er saa begrænset, ikke er ringe, nemlig 40 000 Kr. om Aaret efter Folketingets Vedtagelse. Det er min Tanke at yde Organisationen til Rotternes Udryddelse en saadan Understøttelse, at der derigennem kan blive etableret et Arbejde af virkelig vejledende og nyttig Art for Kommunerne under deres Bestræbelser for at opfylde Lovens Bestemmelser.

Til disse Bemærkninger skal jeg indskrænke mig; idet jeg gaar ud fra, at Lovforslaget vil blive vedtaget i indeværende Samling.

Jørgen Berthelsen: Som det fremgik af mine første Udtalelser, ønsker jeg en enkelt Ændring i Lovforslaget om Appel af de Afgørelser, der bliver truffet af Kommunerne, navnlig naar det drejer sig om