

1841 20/4 21: 2. Beh. af F. t. L. om Udvidelse af Sindssygehospitalet i Nykøb. paa Sjælland. 1842

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 1 af *Udvalget*, tiltraadt af *Justitsministeren*, (se Tillæg B. Sp. 2224), § 1 (se Tillæg C. Sp. 283), saaledes ændret, Ændringsforslag Nr. 2 til § 2 af *Udvalget*, tiltraadt af *Justitsministeren*, § 2, saaledes ændret, og *Lovforslagets Overgang til tredje Behandling* vedtoges uden Afstemning.

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Nedsættelse af et Udvalg til at foretage Forarbejder til Opførelse af et nyt Sindssygehospital i Jylland.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1016, Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 2229).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets §§ 1—3 (se Tillæg C. Sp. 287) og dets *Overgang til tredje Behandling* vedtoges uden Afstemning.

Man gik derefter til:

Første Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i Lov Nr. 373 af 30. Juni 1919 om Fæstegodsets Overgang til Selveje og om Brug af Huse paa Landet.

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 1241).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Landbrugsministeren (*Madsen-Mygdal*): Ved Lov af 30. Juni 1919 om Fæstegodsets Overgang til Selveje og om Brug af Huse paa Landet er der i Lovens 2det Afsnit givet en lovhjemlet Sikkerhed for 8 Aars Lejeret for Brugere af Huse paa Landet. I Lovens § 28 er imidlertid angivet visse Tilfælde, der falder udenfor Lovens Bestemmelser, og den vigtigste af disse er, at naar der mellem Bruger og Ejer bestaar et fast Tjenesteforhold, kommer Bestemmelsen om de 8 Aars Lejeret ikke i Betragtning. Ved Lovens Gennemførelse har det nu vist sig, at Afgrænsningen af, hvad der ved Udtrykket „fast Tjenesteforhold“ kommer indenfor, og hvad der kommer udenfor Lovens Bestemmelser, er uklar og kan give Anledning til, at der fremkommer Vilkaarlighed baade overfor Ejer og overfor Lejer, og dette er blevet saa meget mere fremtrædende, som Oprettelsen af et Landarbejderforbund og de Overenskomster, som dette Forbund har sluttet med Arbejdsgiverforeningen, har medført et helt nyt Tjenesteforhold i Landbruget, et Tjenesteforhold af ganske særlig Beskaffenhed. Under disse Forhold har jeg anset det for paakrævet, at der foretoges saadanne Ændringer i § 28, at der deraf klart kunde fremgaa, hvad der var Lovgivningsmagtens Hensigt med den paagældende Undtagelsesbestemmelse i denne Paragraf. Under dette Lovforslags udførlige Behandling i det andet høje Ting er det blevet anset for den mest praktiske og mest rimelige Løsning, at der i Stedet for Betegnelsen: „fast Tjenesteforhold“ indførtes Betegnelsen: „Tjenestehuse“, og at Definitionen af dette Begreb blev givet i Overensstemmelse med Loven af 1902 om Fæste-, Leje- og Tjenestehuse paa Landet. Denne Betragtning har jeg for mit Vedkommende kunnet tiltræde, idet jeg tror, at der derved vil blive tilvejrbragt en Ordning, som er ret og billig for begge Parter. Og det foreliggende Lovforslag gaar da ud paa, at det Udtryk, der i Loven af 30. Juni 1919 er anvendt vedrørende Lovens Begrænsning, ændres saaledes, at der bliver Overensstemmelse i vor Lovgivning paa dette Omraade mellem Loven af 1902 og Loven af 1919, saaledes som den nu maatte blive ændret. Der foreligger en Meddelelse om, at der i den Tid, som