

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Pantelaanervirksomhed og Handel med brugte Genstande.*

(Første Behandling findes i Tidenden, Sp. 178; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 1989).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

**Ordføreren (Godskesen):** Som det blev fremhævet ved første Behandling af dette Lovforslag, hviler Lovforslaget paa et dobbelt Synspunkt. Dels er det Tanken at modvirke Ejendomsforbrydelser, dels er det Hensigten at beskytte den fattige Befolkning mod Udsugelser. Om det sidste Synspunkt har der været fuldkommen Enighed i Udvalget, det tiltræder man ganske. Derimod har Meningerne om det første Synspunkt været noget delte, og herom vil der formodentlig falde nogle Bemærkninger ved Lovforslagets tredje Behandling. I dette Øjeblik er det unødvendigt for mig at komme ind paa den Meningsforskel, der saaledes har været til Stede, thi den faar ingen Indflydelse paa den Indstilling, som Udvalget her gør. Ud fra forskellige Udgangspunkter er det nemlig lykkedes at enes om Lovforslaget med nogle Ændringer, som man ogsaa er enig om; kun paa et enkelt Punkt, som jeg senere skal vende tilbage til, stiller et Mindretal et særligt Forslag.

Udvalget tiltræder altsaa i det hele Lovforslaget, men stiller en Række Ændringsforslag. De første af disse, Ændringsforslagene Nr. 1 og 2, er foranledigede ved Henvendelser, som Udvalget har faaet fra Antikvarboghandlere, Antikvitets-handlere og Kunsthandlere. Disse næringsdrivende var ængstelige for, at de, saaledes som Lovforslaget var affattet, skulde blive inddraget under dets Regler, og de mente, at deres Forretninger ikke egnede sig dertil; deres Forretning var almindelig Handel og maatte behandles som saadan. Disse Betragtninger har man i Udvalget kunnet give Medhold, og man har derfor stillet Ændringsforslag, hvorefter det bliver klart, at disse næringsdrivende, Antikvarboghand-

lere, Antikvitetshandlere og Kunsthandlere, falder udenfor Lovforslagets Regler i Almindelighed. Det har sikkert ikke været Meningen at tage dem med — i alt Fald har man ikke sigtet paa disse næringsdrivende ved Lovforslaget —, og Udvalget mener derfor at have klaret det, som er Lovforslagets Tanke, naar man ved Ændringsforslagene udtrykkelig som Lovens Omraade har henvist til Marskandiserhandel, Handel med gammelt Jern og Handel med Klude og Ben, medens man særlig har fremhævet, at Handel med gamle Bøger skal falde udenfor Lovens Omraade. Alle de næringsdrivende, jeg her har nævnt, skal altsaa betragtes som almindelige handlende, der driver deres Virksomhed efter almindelig Næringsadkomst og ikke efter den særlige Bevilling, som Lovforslaget omtaler.

Imidlertid gives der i § 14 Hjemmel til i større eller mindre Omfang at gøre Lovens Regler anvendelige ogsaa paa næringsdrivende, der driver deres Virksomheder efter almindelig Næringsadkomst, og Udvalget har derfor under Nr. 7 og 8 foreslaaet en Ændring i § 14, hvorefter Antikvarboghandlere for en væsentlig Del ogsaa bliver holdt udenfor denne Paragrafs Omraade, saa at det ikke bliver alle Lovens Regler, som eventuelt kan gøres anvendelige paa dem. Der vil saaledes ikke kunne være Spørgsmaal om at udstede Forbud mod at købe Bøger eller Paabud om at opbevare Bøgerne en vis Tid, heller ikke om stadigt Polititilsyn; i øvrigt har den højterede Minister med Hensyn til § 14 udtalt, hvad der ogsaa nævnes i Betænkningen, at det er Meningen at anvende Paragraffen med den største Diskretion, og at navnlig en Hovedbestemmelse i Paragraffen, Bestemmelsen om, at det kan paabydes de vedkommende næringsdrivende at kræve Legitimation af deres Sælgere, som Forholdene nu er, kun vil blive anvendt paa Cykler, hvor Erfaringen har vist, at Forholdene er særlig vanskelige. Overhovedet er det jo ikke Meningen ved Lovforslaget at gøre Polititilsynet mere kraftigt end nødvendigt, og dette har Udvalget søgt at pointere ved sine Ændringer under Nr. 4 og 5, hvor det udtrykkelig fremhæves, at Polititilsyn ikke skal gaa videre, end Nødvendigheden kræver.

Der er dernæst under Nr. 9 stillet Forslag om en anden Affattelse af Lovforslagets § 15. Udvalget har ment, at den Nedsættelse af Pantelaanernes Rente til  $1\frac{1}{2}$  pCt. maanedlig, som Lovforslaget tilsigter som Maal, maatte kunne ske i et