

7) *Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Pantelaanervirksomhed og Handel med brugte Genstande.

Mødet hævet Kl. 4<sup>10</sup>.

## 82de Møde.

Onsdag den 30. Marts Kl. 1<sup>1/2</sup>.

**Formanden:** Finansudvalget har afgivet Betænkning over Forslag til Finanslov for Finansaaret fra 1. April 1921 til 31. Marts 1922.

Eksemplarer er omdelte.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Finanslov for Finansaaret fra 1. April 1921 til 31. Marts 1922.*

**Formanden:** Da Betænkningen ikke har været omdelt i behørig Tid, maa jeg udbede mig Tingets Samtykke til at behandle denne Sag. Jeg vil betragte dette som givet, hvis ingen Indsigelse fremsættes. (Ophold). Samtykket er givet.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1367; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 2065).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer samt Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

**Ordføreren (Dalsgaard):** Som det vil kunne ventes efter de ved Finanslovsforslagets første Behandling her i Tinget fremsatte Udtalelser, har man fra alle Sider i Udvalget undladt at stille Ændringsforslag til Finanslovsforslagets anden Behandling. Paa Udvalgets Vegne kan jeg derfor indskrænke mig til at indstille Fi-

nanslovsforslaget til uændret Vedtagelse. Jeg skal kun tilføje, at Udvalget i sit første Møde, der afholdtes samme Dag, som Forslaget var henvist til Udvalget, udbad sig nogle Oplysninger af den højtærede Finansminister til nærmere Belysning af vor finansielle Stilling i Øjeblikket. Disse Oplysninger har Finansministeren givet mundtlig i et Møde i Udvalget i Dag, forsaavidt han mente, at de for Tiden kunde og burde gives; men disse Oplysninger giver mig ingen Anledning til at fremsætte yderligere Udtalelser desangaaende.

Jeg indstiller altsaa Lovforslaget uændret til Vedtagelse.

**Brandes:** Til den ærede Ordførers Udtalelse maa jeg tillade mig at føje, at Landstingets Finansudvalg har udbedt sig skriftlig visse Oplysninger fra den højtærede Finansminister, Oplysninger om den finansielle Situation, og at den højtærede Finansminister, saaledes som bemærket af den ærede Ordfører, ved et Møde i Dag har erklæret, at han ikke mente at kunne give Svar paa disse Oplysninger skriftlig; som Motivering tilføjede den højtærede Finansminister, at han mente, at saadanne Oplysninger, som han kunde give, naar de forelaa trykte og meddeltes Offentligheden, vilde virke mere vildledende end vejledende. I og for sig maa man dertil sige, at dette bliver jo Rigsdagens og Offentlighedens Sag, og den højtærede Finansminister har intet Ansvar i og for sig ved at meddele Oplysninger, som kan misforstaaes eller bliver misforstaaet. Men den højtærede Finansminister ansaa dette, at meddele saadanne Oplysninger, som en Art Brud paa den Fortrolighed, med hvilken vedkommende Dokumenter overleveres til Finansministeren fra Ministeriet. Herom vil jeg gerne sige, at fortrolige er jo alle Dokumenter, som afleveres til en Minister fra hans Embedsmænd. Fortroligheden ophører, naar Ministeren skønner, at Fortroligheden skal ophøre. Naar Rigsdagen kræver Dokumenterne afleveret, kan naturligvis Ministeren nægte dette, og saa maa Rigsdagen igen skønne over, hvad den da vil foretage overfor en saadan Nægtelse. Men om Rigsdagen eller rettere om Udvalget i saadanne Tilfælde kræver dette, afhænger naturligvis af, hvorvidt Udvalget er politisk enigt med Ministeren og derfor ikke ønsker at skabe et Misforhold imellem Ministeren og Udvalget ved at kræve Oplysninger, som Ministeren ønsker skal være fortrolige. Dette er da det, der er Tilfældet her.