

det. For det første har der i den Henseende været en Forskel mellem Fødselsstiftelsen i København og Fødselsstiftelsen i Jylland. Dernæst har Tavshedspligten paa Fødselsstiftelsen i København ikke været saa meget værd, idet det kun var de fast ansatte, der havde denne Pligt, ikke de mere løst ansatte. Endelig laa de ulykkelige Kvinder tidt paa Fællesstuer; alle besøgende kunde derfor se, at den og den laa paa Fødselsstiftelsen og havde faaet et Barn, og de besøgende havde ingen Tavshedspligt. Man mener derfor, at man godt kan gaa bort fra denne Hemmeligholdelsespligt, naar man samtidig opnaar det gode, at ethvert Barn fra Vuggen til en vis Alder automatisk kommer under et vist Værgetilsyn. For at faa dette gennemført vil der blive ført Kontrol med alle Plejehjem, ikke blot som hidtil saaledes, at hvis et Plejehjem uden Tilladelse har taget et Barn i Pleje, bliver vedkommende, der har taget det i Pleje, draget til Ansvar; men det vil ifølge dette Lovforslag blive saaledes, at ogsaa den, der giver et Barn i Pleje hos en anden, ifalder Ansvar, naar vedkommende ikke i Forvejen har sikret sig, at den, som faar Barnet i Pleje, har Tilladelse dertil fra Myndighederne.

Jeg har søgt kort at skitsere de foreslaaede Forandringer, dels de af Kommissionen og Ministeriet i Fællesskab foreslaaede, dels dem, hvor Ministeriet og Kommissionen staar overfor hinanden, ikke som to skarpe Modstandere, men ud fra to Principper, med Hensyn til hvilke det kan være en Skønssag, hvad der er det bedste. Jeg tror, det Synspunkt, Ministeriet har fulgt, er det bedste, et Synspunkt, der i ikke ringe Grad er motiveret af de Affærer, som har været fremme, siden Kommissionen afsluttede sit Arbejde, og som denne altsaa ikke har kunnet tage Hensyn til. Jeg har omtalt de to Lovforslag under eet, da de hører nær sammen. Jeg tillader mig at haabe paa det høje Landstings velvillige Behandling.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

*Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Udførsel og Indførsel af Kartofler.*

Hertil valgtes: *Bækgaard, Henriette Crone, Degnbol, Frøkjær, Gisselbæk, Chr. Hansen, Hauch, Holdgaard, Albert Jensen, Jensen (Aale), Johansen, Kloppenborg-Skrumsager, Thomas Larsen, S. Rasmussen og C. F. Sørensen.*

Man gik derpaa til:

*Anden Behandling af Forslag til Lov indeholdende nogle Ændringer i Lønningslov for Folkekirkeens Tjenestemænd udenfor København og Frederiksberg m. v. af 4. Oktober 1919.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1225).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslagets §§ 1—10 (se Tillæg C. Sp. 347) samt dets Overgang til tredje Behandling*

*vedtoges uden Afstemning.*

Dernæst foretoges:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Afvigelse i 1921 fra Bestemmelserne i Lov om Hærens Ordning af 30. September 1909 om Genindkaldelse af værnepligtige og Afholdelse af Øvelser.*

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 369).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

**Forsvarsministeren (Klaus Berntsen):**

Det foreliggende Lovforslag, som er vedtaget enstemmigt i Folketinget, gaar ud paa at give Forsvarsministeren Tilladelse til at fravige Bestemmelserne i Hærloven om Afholdelse af Lejr- eller Kantonnementsøvelser ved samtlige Vaaben og Korps i Aaret 1921. Begrundelsen herfor er den, at det Mandskab, som i Aar skulde deltage i disse Øvelser, har i alt væsentligt forrettet ekstraordinær Tjeneste i Sikringsstyrken i betydelig længere Tid og i flere Perioder end normalt under den første Uddannelse og under de i Hærloven fastsatte Indkaldelser til fortsatte Øvelser. Det vilde derfor være ikke blot unødvendigt, men urimeligt at afholde disse Øvelser i indeværende Aar. Dertil kommer, at man indvinder nogen Besparelse, hvad der ogsaa kan have sin Betydning under den forhaanden værende finansielle Situation. Disse Øvelser har i tidligere Tid kostet 800—900 000