

Situationen bliver da bedømt ud fra samme Synspunkt, hvorfra den nu bliver bedømt, nemlig om det er nødvendigt at have en saadan Lovgivning eller ej. Iøvrigt har det altsaa vist sig, at vi har bedømt Situationen saaledes, at det er nødvendigt at have en saadan Lovgivning; deri, mener jeg, maa ligge fuldt fornøden Betyggelse. Det ærede Medlem talte om, at jeg havde sagt, at Bolignøden var ikke saa grel. Jeg sagde det i Forbindelse med, at jeg ikke gik til en 4-aarig Foranstaltning, men til en 1-aarig, og jeg henviser bl. a. til de Udtalelser, der er fremkommet i Københavns Kommunalbestyrelse. Jeg er — jeg ved ikke, om jeg er den eneste, men jeg er i hvert Fald en af de meget faa Skatteydere her i København, der er Abonnenter paa „Borgerrepræsentationens Forhandlinger“, jeg har været det ogsaa, før jeg blev Minister, nemlig som Vælger her i København, og jeg læser disse Forhandlinger, stundom, naar jeg har Tid dertil, hvilket ikke er alt for hyppigt. Jeg har da set, at man ogsaa går hen ment, at Forholdet nu stillede sig gunstigere, end man tidligere har tænkt. Dette viser ogsaa Befolkningsforholdene herinde, idet der ikke er Tilgang til Københavns Befolkning.

Det ærede Medlems mange Udtalelser om Krænkelse af det kommunale Selvstyre o. s. v. skal jeg slet ikke komme ind paa. Det ærede Medlem glemmer ganske, at vi i mange af vore Love har Bestemmelser om bunden Hensyntagen til Indstillinger. Det ærede Medlem kan ogsaa i vor Lovgivning finde adskillige Tilfælde, hvor Ministeren skal tage Hensyn til Indstillinger, f. Eks. fra de samvirkende Fagforbund eller andre, uden at man i den Forbindelse hører Udtalelser om Krænkelse af Vælgerret eller anden Ret. Jeg skal ganske lade dette ligge, jeg tror ikke, det er formaals-tjenligt at faa en Debat mellem det ærede Medlem og mig derom. Derimod skal jeg fremkomme med en enkelt Udtalelse overfor det ærede Medlems Bemærkning om de 30 pCt. Jeg synes, det er urigtigt, at man her næsten agitatorisk undlader at tage fornødent Hensyn til, at der i vedkommende Bestemmelse indeholdes en udtrykkelig Bemærkning om, at der er Klageret for Lejeren, naar Ejendommen ikke er tilstrækkelig vedligeholdt; det har dog en ikke ringe Betydning, naar man skal vurdere Rækkevidden af den paagældende Bestemmelse, og derfor er det naturligt fra min Side at understrege dette Hensyn. De 30 pCt. Forhøjelse finder jeg ikke for høj, det er en rimelig Hensyntagen til

Ejerne; jeg tror ogsaa overordentlig mange Arbejdere i Virkeligheden er inde paa den Tankegang, at den alt for doktrinære Gennemførelse af Huslejeloven, der sine Steder er praktiseret her i København — i Provinserne ligger Forhøjelsen gennemsnitlig mellem 30 og 40 pCt., her i København for Øjeblikket omkring 25 pCt., men vi er undertiden nede paa 15 pCt. og har ogsaa haft Tal, der har ligget derunder —, at denne til Tider for doktrinære Gennemførelse har medført, at Vedligeholdelsesarbejdet helt er blevet undladt, og at disse Bestemmelser derved har fremmet Arbejdsløsheden i betydelig Grad.

Det ærede 15de landstingsvalgte Medlem (Godskesen) ønskede et Par Ændringer, saaledes en Tydeliggørelse af § 18. Det ærede Medlem talte om den Ændring, der var indkommet i Folketinget. Jeg opfatter ikke dette som en Realitet, men som en Tydeliggørelse — det ærede Medlem gav jo ogsaa Tilslutning til Forslaget, saaledes som det foreligger her med den Ændring, der er indkommet i Folketinget. Jeg har ikke noget imod at stille Ændringsforslag til anden Behandling om en Tydeliggørelse med Hensyn til dette Punkt.

Vedrørende § 21 er Stillingen den, at Bestemmelsen om de 3 Gange var enstemmig indsat i Boligkommissionens Forslag, men udgik i Lovforslaget efter den Overenskomst, der blev truffet mellem Grundejere og Lejere, idet jeg fandt det naturligt, at jeg forelagde denne Overenskomst til Rigsdagens frie Beslutning; jeg forstod paa det ærede Medlem, at det fandt han heller ikke noget urigtigt i, Rigsdagen kunde saa tage Stilling dertil. Jeg tillægger det ikke stor praktisk Betydning, om dette er med eller ej, og kan derfor saa meget lettere imødekomme de Ønsker, der er fremsatte om, at der maa blive stilet et Ændringsforslag paa dette Punkt, saa meget mere som Boligkommissionen, hvad jeg understreger, altsaa enstemmig har ønsket, at en saadan Bestemmelse var med i Lovforslaget.

Endelig skal jeg sige til det ærede 17de landstingsvalgte Medlem (Trier), at jeg ikke kan indrømme, at der er nogen Forringelse i dette Lovforslag. Jeg anser det tværtimod for en god Fremskridtslov. Det ærede Medlems grundlovsmæssige Betragtninger finder jeg ikke Anledning til at komme ind paa. Vi har ifølge vor Forfatning to Ting, og jeg tror, at en Bedømmelse af den rent praktiske Fremgangsmaade ved Behandlingen af saadanne saglige Spørgsmaal, som der her er Tale om, vil vise, at det Ting, hvor Sagen behandles først, og hvor Sagen som