

mindelighed ikke vilde gaa med til at overlade noget af Rigsdagens naturlige Myndighed paa et saadant Omraade til Finansudvalgene, end sige til den højtærede Justitsminister.

Hermed sluttede Forhandlingen.

§ 1 (se Tillæg A. Sp. 4691), Ændringsforslaget til § 2 af *Justitsministeren*, tiltraadt af *Udvalget* (se Tillæg B. Sp. 788), § 2, saaledes ændret, og det saaledes ændrede *Lovforslags Overgang til tredje Behandling vedtoges* uden Afstemning.

Man gik derefter til

*Første Behandling af: Forslag til Lov om Forlængelse af Lov Nr. 118 af 17. April 1916. (Guldloven).*

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 4943).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling vedtoges* uden Afstemning.

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i Lov Nr. 69 om Vragning af Fisk paa Færøerne af 1. April 1912.*

(Lovforslagets findes i Tillæg A. Sp. 4945).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

**Effersøe:** Jeg deler den Opfattelse, som er udtrykt i Bemærkningerne til Lovforslaget, nemlig at den Ordning, som gennemførtes i 1912 for at højne Kvaliteten af den færøske Hovedeksportvare, Klipfisk, og for at sikre dennes Afsætningsmarked i Udlandet, var god, samt at Erfaringen har vist Nødvendigheden af at udvide Ordningen, saaledes at den tvungne Klassifikation, som indførtes for Klipfisken, ogsaa kommer til at omfatte den utilvirkede Vare, Saltfisken. Jeg kan anbefale Lovforslagets Bestemmelser, skønt jeg paa et enkelt Punkt tror, at de er for vidtgaaende, nemlig forsaavidt der foreslaas, at Klassifikation

ogsaa skal indføres for den Saltfisk, der udføres til andre Lande end Spanien og Italien, idet en tilsvarende Regel ikke findes for Klipfisk. Da Bestemmelsen imidlertid er foreslaet af Lagtinget og de mest sagkyndige og interesserede og er tiltraadt af den højtærede Justitsminister, skal jeg bøje mig. Dog skal jeg bemærke, at jeg anser Lovforslaget for at være et Forsøg, og man vil jo altid let kunne rette derpaa, hvis Erfaringerne skulde vise, at det er nødvendigt. Der vil ikke kunne ske anden Skade end den, at Klassifikationen maaske vil blive noget dyrere end nødvendigt. Foranstaltningens snarlige Iværksættelse tiltrænges, og jeg skal derfor anbefale en hurtig Behandling af Lovforslaget. Lovforslagets § 2, som siger, at Loven skal træde i Kraft 1. April d. A., vil det dog formentlig blive nødvendigt at ændre; jeg henstiller dette Spørgsmaal til den højtærede Justitsminister.

**Justitsministeren (Rytter):** Jeg takker for den velvillige Modtagelse af Lovforslaget. Der vil til anden Behandling fra Justitsministeriet fremkomme et Ændringsforslag, der gaar ud paa, at Loven træder i Kraft den 1. Maj 1921.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling vedtoges* uden Afstemning.

Derpaa foretoges:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Afløsning af Vintergræsningsretten paa Trøer, indlagte fra Fæstegaarden Husegaard og fra Embedsgaarden Aalekær.*

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 5223).

**Effersøe:** De Grunde, som andetsteds paa Færøerne taler imod en Tvangsafløsning af Vintergræsningsretten, er ikke til Stede ved Thorshavn. Jeg kan derfor uden Betænkelighed anbefale det foreliggende Forslag, der tilsigter en naturlig og med de ved Thorshavn bestaaende Forhold stemmende Ordning og sikrer de paagældende Smaaejere det fulde Udbytte af deres Arbejde. Jeg henholder mig i øvrigt til Lovforslaget og dets Bemærkninger og til Justitsministerens Udtalelser ved Fremsættelsen, som jeg ganske kan tiltræde.