

saa — jeg vil ikke sige følge dette Paabud, men finde sig foranledigede til en Gang imellem at foretage saadanne Undersøgelser.

Brandes: Jeg har ikke indrømmet den ærede Ordfører det allermindste. Jeg har fra Begyndelsen sagt, at her gjorde Udvalget en Henstilling, som bevirkede, at Statsrevisoratets Opgave udvidedes ud over de Grænser, som i sin Tid var fastsatte. Det er det, som den ærede Ordfører og jeg nu er enige om. Naar den ærede Ordfører siger, at Statsrevisoratet selv er Herre over, hvilke Statsanlæg det vil besigtige og hvilke ikke, er det naturligvis sandt, men den ærede Ordfører kan ikke komme bort fra, at naar Rigsdagen siger: I skal besigtige Statsanlæg, der maa intet Aar gaa hen, uden at I besigtiger forskellige Statsanlæg og derefter tager en Prøve, Stikprøve, eller hvad man vil kalde det, paa, hvorledes Statens Bevillinger benyttes, er det vanskeligt for Statsrevisionen ikke at følge dette, og saa er Statsrevisorerne ikke ganske Herrer over, om de vil besigtige Statsanlægene eller ikke.

Ordføreren (Maegaard): Det, jeg paa-taler, ligger i Statsrevisoratets egen Begrundelse. Det siger, at paa Grund af Rigsdagsarbejdet og stedfundne Valg o. s. v. har det ikke i Aar fundet Tid til at foretage noget Eftersyn, men i øvrigt indrømmer det, at det har haft Lejlighed dertil, og det er det, jeg har villet sige, at saa skulde det ikke have ladet de af det nævnte Forhold forhindre det i Benyttelsen af denne Lejlighed.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Udvalgets Indstilling: *Statsregnskabet for Finansaaret 1918—19 godkendes, vedtoges enstemmigt med 46 Stemmer.*

Formanden: Der vil nu blive givet Folketingets Formand Meddelelse om denne Vedtagelse.

Man gik derpaa til:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Opførelse af en Møntbygning.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1081).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Tvede: Ved Afslutningen af første Behandling af denne Sag i dette høje Ting udtalte jeg, at jeg, da baade den forhenværende og den nuværende Finansminister og de tre af Tingets 4 Partier havde udtalt sig for Opførelsen af en ny Møntbygning i Modsætning til mine Meningsfæller og mig, der mente, at den nuværende Møntbygning med passende Istandsættelse kunde gøre Fyldest endnu i en Aarrække, var klar over, at et Ændringsforslag ikke kunde hindre Lovforslagets Vedtagelse i den af de tre Partier tiltraadte Form, hvorfor jeg ikke foreslog Udvalg nedsat. Det ærede 2det tingvalgte Medlem (Jørgen Berthelsen), der førte Ordet for Partiet Venstre, bekræftede straks efter dette mit Syn paa, hvorledes Resultatet vilde blive, idet det ærede Medlem udtalte, at Udvalget med meget stort Flertal vilde have indstillet Forslaget til uforandret Vedtagelse i Overensstemmelse med hele Stillingen i forrige Samling. Men at jeg saaledes, i rigtig Bedømmelse af Situationen, undlod at foreslaa Udvalg nedsat, var ingenlunde begrundet i, at jeg fandt de for Opførelsen af den nye Møntbygning anførte Motiver fyldestgørende til paa nærværende Tid, da den største Økonomi med Statens Midler er nødvendig, at binde en saa betydelig Sum, som der her er Tale om, i en ny Møntbygning, og jeg vil derfor nu ved denne Behandling anbefale mine Meningsfæller at stemme imod Lovforslaget i Overensstemmelse med hele vor Stilling saavel i forrige som i denne Rigsdagssamling.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslaget (se Tillæg C.) vedtoges med 37 Stemmer mod 10.

Formanden: Det 6te Punkt paa Dagsordenen, som er:

Første Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i Kapitlerne 4, 5 og 6 i Lov Nr. 489 af 12. September 1919, jfr. Lov Nr. 706 af 22. December 1920,

maa foreløbig forbigaa, da Finansministeren ikke kan være til Stede.

Man gik derfor til den næste Sag paa Dagsordenen:

Første Behandling af Forslag til Lov om Kapitelstakstens Fastsættelse.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 4949).