

Med disse Bemærkninger skal jeg tilde mig at anbefale Lovforslaget til det høje Tings Velvillie.

Formanden: Eksempler af de fremsatte Lovforslag vil blive omdelt.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 261 af 28. Juni 1920 om Adgang for Personer, der har taget tysk juridisk Embedseksamen, til at drive Sagførervirksomhed og til at beklæde visse Embeder i den danske Stat.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1022).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 55 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til Folketinget.

Derpaa foretoges:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Opførelse af en Montbygning.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1023).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Tekst og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets Indhold (se Tillæg C Sp. 303) samt dets Overgang til tredie Behandling vedtoges uden Afstemning.

Man gik dernæst til:

Første Behandling af Indstilling angaaende Statsregnskabet for Finansaaret 1918—19.

(Udvalgets Betænkning og Indstilling findes i Tillæg B. Sp. 751).

Udvalgets Indstilling sattes til Forhandling.

Ordføreren (Maegaard): Det Udvalg, som Statsrevisorernes Betænkning har været henvist til, har afgivet Betænkning under 2. Marts d. A. Jeg maa maaske begynde med at gøre en Undskyldning overfor det høje Ting, fordi jeg som Udvalgets Formand har ladet tilføre Betænkningen et Navn paa et af Udvalgets ærede Medlemmer, som i længere Tid har været syg, uden at jeg har faaet nogen Meddelelse fra det ærede Medlem om, at han tiltræder Betænkningen. Jeg har tilstillet det ærede Medlem den foreløbige Betænkning, men har ikke faaet noget Svar.

Statsrevisorernes Betænkning er afgivet i Henhold til Loven af 31. Marts 1917, og som bekendt blev der den Gang foretaget en Ændring af Statsrevisionen. Det er nu anden Gang, der foreligger en Indstilling efter disse ændrede Forhold. Betænkningen deler sig i 5 eller snarere 6 Afsnit. Det første Afsnit angaar Bemærkninger til Poster i Regnskabet, og de fleste af disse Bemærkninger gaar ud paa, at der fra Administrationens Side burde være søgt Tillægsbevilling for adskillige Udgifter, som har været afholdte i større Udstrækning, end Bevilling paa Finansloven har hjemlet. Ærede Medlemmer vil i dette Afsnit se en Række Tilfælde af den Art; jeg skal kun gøre opmærksom paa enkelte særlig grelle Eksempler. Jeg nævner saaledes den allerførste Post, hvor der under Landvæsenet er bevilget et Overskud paa 123 097 Kr. 55 Ø., medens der har været en Merindtægt paa 214 328 Kr. 98 Ø. Et lignende Forhold gør sig gældende for den næste Post, hvor det bevilgede Overskud er 714 212 Kr. 44 Ø., medens Merindtægten har været 3 337 172 Kr. 61 Ø. Man kunde fremdrage det ene Eksempel efter det andet paa, at det bevilgede Beløb ikke svarer til det, der er indkommet, henholdsvis udgivet. Paa den anden Side i Betænkningen findes under Post y, Forstærkning af Overbygningen paa Banestrækningen Langaa—Struer, omtalt en Bevilling paa 4 138 Kr. 70 Ø. og en Overskridelse paa 210 878 Kr. 05 Ø. Den næste Post, Post æ, er af samme Art. Der er en Bevilling paa 4 309 Kr. 50 Ø. til Forstærkning af Overbygningen paa Banestrækningen Holstebro—Herning, og Overskridelsen er 157 331 Kr. 91 Ø. Gaar vi videre, finder man under Konto: Planteavlens Fremme, en Post 4 a, der hedder „Bygninger og Inventar m. v.“; Bevillingen er her 19 100 Kr., og Overskridelsen 27 890 Kr. 27 Ø. Paa den