

havde den kun fordyrende Forslag at komme med den Gang. Da var Tiden til, hvis man virkelig ønskede en billig Kornlov, at stille Forslag i den Retning. Hvis jeg ikke havde afvist Oppositionens Forslag, og hvis jeg ikke havde faaet Tilslutning til denne Afvisning, havde vi jo faaet en meget dyrere Kornordning. Er der derfor nogen, der ikke kan kritisere, at der kommer Udgifter paa Kornordningen, saa er det de to Oppositionspartier, der, den Gang da det drejede sig om Realiteter, kun havde Forslag, der vilde give en dyrere Ordning, at fremkomme med.

Det ærede Medlem talte om Jordspørgsmaalet og reducerede det, der var vedtaget i denne Samling, til det bare ingenting. Ja, det kan man jo godt gøre, naar man er højt oppe, men det forekommer mig alligevel, at det ærede Medlem ogsaa der skulde være lidt forsigtig. Thi hvad gjorde den af det ærede Medlem støttede Regering paa dette Omraade? Man lod den Lov, som der nu er bevilget 12 Mill. Kr. til, sygne hen; den blev vanrøgtet, saaledes at den var fuldkommen ubrugelig. Det staar meget daarligt til hinanden, at den radikal-socialdemokratiske Regering lod denne Lov sygne hen, og at det ærede Medlem nu staar op og siger, at det, der her er vedtaget, er ingenting. Det er i hvert Fald mere end det, der blev gennemført i de 7 Aar, da vi havde den radikale Regering.

Det ærede Medlem sluttede med at sige, at der var ikke Tvivl om, at det System, der hedder Frihandelssystemet, havde udspillet sin Rolle, nu vilde Socialismen komme, den vilde sejre, og det maatte være saaledes, ellers vilde Samfundet gaa til Grunde. Ja, jeg skal ikke forlænge denne Debat, men det forekommer mig ellers, at de socialistiske Foranstaltninger, vi har set gennemført i Retning af Statsregulering og Statsforsorg, og de socialistiske Foranstaltninger, der er gennemførte i Retning af ved Kunst at begrænse Arbejdstiden og fiksere Arbejdslønnen uden Hensyn til det økonomiske Livs egne Love — det forekommer mig, at de baade her i Landet, i det smaa, og ude i den store Verden har spillet ynkeligt Fallit. Men jeg skal ikke diskutere med det ærede Medlem derom, han er jo fast i Troen, han ser jo Sejren for sine Ideer, ligesom det ærede Medlem Hr. L. Rasmussen, der var Ordfører for Socialdemokratiet, varslede, at den næste Valgdag vilde blive Regeringens Dødsdag. Jeg tror nu, at de Herrer undervurderer den sunde Sans i den danske

Befolkning. De undervurderer denne Gang, som de gjorde det for et Aar siden, den sunde Sans, som er i den danske Nation, baade i By og paa Land, og derfor tror jeg ikke, at deres Spaadomme i denne Henseende vil gaa i Opsyldelse.

Hedegaard: Jeg vil gerne gøre en kort Bemærkning til det ærede Medlem Hr. Hauge. Det ærede Medlem talte om Landbrugsministerens Beregninger med Hensyn til Høsten. Det ærede Medlem ved jo meget godt, at det var ikke Landbrugsministeren, der havde beregnet Høsten. Han havde de samme Indberetninger, som havde foreligget ved tidligere Kornloves Vedtagelse. Men naar det ærede Medlem nu siger, at han kunde forudse det, maa jeg da spørge, hvortil vi skulde have disse Ændringer, og hvortil vi skulde have denne Debat og det, man fra Oppositionens Side førte hele Kampen paa til Efteraarsvalget, idet man netop rejste rundt i Landet og fortalte, at nu vilde Kornet blive fordyret og ødelægge den danske Husmandsstand, netop fordi Ministeren havde gennemført en Lov, hvorefter man kunde udføre Korn. Jeg vil nu tillade mig at spørge Socialdemokraterne lige saavel som de Radikale: Troede man selv paa det, man sagde, eller var det kun en politisk Film, man opførte ved dette Valg? Jeg vil sige til det ærede Medlem Hr. Hauge, som han sagde til Landbrugsministeren: Der er ikke noget at sige til, at man tog fejl, der var saa mange, der tog fejl i den Situation, men jeg vil dog sige, ligesom det ærede Medlem sagde, at det havde været rigtigt saa at staa frem og sige aabent og ærligt: Vi tog fejl af Situationen, og derfor var hele vor Opposition mod Kornloven lagt fejl an, den burde have været lagt paa en helt anden Bø.

Hauge: Det blev sagt en Gang af et æret tidligere Medlem af dette Ting, at han vilde benægte Fakta. Jeg vil bede den højtærede Landbrugsminister om ikke at stille sig paa samme Standpunkt. Det, der er det afgørende i denne Sag, er, at Landbrugsministerens Beregninger Kornloven vedrørende i ingen Henseende har vist sig at være rigtige undtagen angaaende Udgiftssiden. Udgifterne er rigtige nok. Men Indtægterne mangler aldeles, og det er det, Talen er om. Jeg kan heller ikke tænke mig, at den højtærede Landbrugsminister, naar det kommer til Stykket, kan opretholde den Paastand, at vi skulde have haft nogen som helst Forpligtelse til at