

paa at omtale et Omraade, hvor man efter min Mening har taget ganske andre Hensyn end dem, som dikterede de i øvrigt stedfundne Indskrænkninger. Spørgsmaalet er i Dag af det ærede Medlem Hr. Pitzner kort berørt for en enkelt Industris Vedkommende, idet jeg dog formener, at det ærede Medlem Hr. Pitzner i nogen Grad tog fejl i sin Omtale af dette Spørgsmaal. Den Stilling, som Rigsdagens Afviklingsudvalg har taget overfor de Industrier, som har beskæftiget sig med Fabrikation af Spiritus og Øl, har jo været den, at disse Indskrænkninger stadig er opretholdt i samme Grad som hidtil. Fra Befolkningens Side rettes der Dag efter Dag Henvendelser til Rigsdagsmænd om Grunden hertil, og derfor anser jeg det for rigtigst i Dag at berøre dette Spørgsmaal. Da det ærede Medlem Hr. Rode rejste Spørgsmaalet om Indskrænkning for enkelt Organisations Vedkommende, nemlig for Ølfabrikationens Vedkommende, var jeg forhindret i at være til Stede, idet jeg var fraværende med Orlov; jeg vil derfor gerne dvæle lidt ved de Grunde, som det ærede Medlem Hr. Rode den Gang gav for den Stilling, Afviklingsudvalget havde taget i dette Spørgsmaal, saavel som ved de af Ministeren fremførte Grunde, hvis Rigtighed blev bekræftet af Ministeren, da de fremførtes af det ærede Medlem Hr. Rode. Der blev efter det af det ærede Medlem fremførte om Grundene til Afviklingsudvalgets Stilling netop ikke Ro i Befolkningen eller Organisationerne om dette Spørgsmaal. Det ærede Medlem har sikkert set, at Pressen daglig har beskæftiget sig dermed, ligesom Organisationerne Dag efter Dag har vedtaget Resolutioner. Flere af disse er senere sendte her til Rigsdagen; en af de sidste, som sikkert er sendt til alle det høje Tings Medlemmer, var en Henvendelse forleden Dag fra Fællesudvalget af 1. Marts 1917, et Fællesudvalg for 15 ret betydelige Organisationer, deriblandt de samvirkende Købmandsforeninger, de københavnske Handelsforeningers Fællesrepræsentation, Vinhandlerforeningen og Centralforeningen for Hotelvært- og Beværterforeninger i Danmark. Det vil altså ses, at man ikke har været tilfreds med de Grunde, som det ærede Medlem den Dag fremførte, og jeg for mit Vedkommende var meget utilfreds med dem, da jeg gennemleste Rigsdagstidende og saa den Forklaring, man gav paa Opretholdelsen af disse Restriktioner.

Naar det ærede Medlem Hr. Pitzner berørte Spørgsmaalet i Dag, mener jeg, at det

ærede Medlem berørte det for at kunne sige, at han havde rørt ved det, men han var ingenlunde inde ved Sagens Kærne. Dette Spørgsmaal er nemlig ikke i sin Kærne et Spørgsmaal om, hvorvidt vi skal have tyndt eller lidt sværere Øl, eller om vi maa indføre sværere Øl, end man maa brygge her i Landet, i samme Forhold som før 1914. Det har i alt Fald ingen Betydning for mig. Nej, for mig og for en stor Del af Befolkningen, tror jeg, har Spørgsmaalet en langt mere vidtrækkende Betydning. Det er et Spørgsmaal af principiel Betydning for hele den Del af Befolkningen, som er Modstandere af et Landsforbud. Det er efter min Mening et Stykke Forbudspolitik, man har gennemført i Afviklingsudvalget ved stadig at opretholde disse Restriktioner, skønt Forudsætningen for dem ikke mere er til Stede. Jeg skal i saa Henseende benytte det ærede Medlem Hr. Rodes Udtalelser den 5. April, hvoraf jeg med den højterede Formands Tilladelse maa citere et Par Linier. Det ærede Medlem udtalte, at „det var udelukkende Hensynet til Ædruelighedskommissionens Ønske om at bevare disse Forhold uændrede, som blev anført af Ministeren og tiltraadt af hele det Udvalg, ogsaa af Repræsentanterne for det konservative Folkeparti“. Men naar der stadig anføres, at det er af Hensyn ikke til Afholdssagen, men til Ædruelighedskommissionen, maa jeg tillade mig at henlede ærede Medlemmers Opmærksomhed paa denne Kommissions Sammensætning. I de omdelte Bilag vil ærede Medlemmer finde Navnene paa dem, der sidder i Ædruelighedskommissionen, og skønt disse sikkert er overordentlig dygtige Folk, vil man dog se, at Kommissionens Sammensætning lider af en meget væsentlig Svaghed, en Svaghed, som de fleste andre Kommissioner dog ikke lider af, nemlig at de Erhverv, som er interesserede, ikke er repræsenterede i Kommissionen. Den blev sammensat saaledes, da det ærede Medlem Hr. Rode nedsatte den, at man paa Forhaand kunde vide, at Flertallet i den vilde kunne fremsætte en Henstilling som denne til Afviklingsudvalget, idet Flertallet i Ædruelighedskommissionen er Medlemmer af Afholdsorganisationerne, deriblandt flere fremragende Forbudsmænd, medens, som jeg nævnte, de Organisationer, hvis Erhvervsinteresser foreligger til Afgørelse, ikke er repræsenterede. Jeg tror, at man fra alle Sider maa erkende, at dette er en Svaghed ved en Kommissions Sammensætning, og jeg maa