

Pitzner: Det ærede Medlem omtalte Jernbaneskolen, og hvis jeg forstod det rigtigt, blev der sagt, at der til Finansudvalget eller til Rigsdagen var sendt Meddelelse om de endelige Planer. Efter den Skrivelse, vi havde sendt til Ministeriet for offentlige Arbejder, hvorved vi begærede Oplysninger, har vi faaet tre Byggeplaner. Den ene er den oprindelige Byggeplan, som er sendt ved Forslag til Finanslov for 1917—18. Den anden er den, som fulgte med Ministeriets Skrivelse af 31. Januar 1918; Tegningen er fra 18. Januar 1918. Den tredje er den endelige Plan, efter hvilken ifølge Ministeriets Resolution af 12. August 1918 Bygningen er opført; Tegningen er dateret 8. Maj 1915, og saa staar der yderligere: „idet dog Sideløjene er gjorte en Meter bredere af arkitektoniske Hensyn“. Det vil med andre Ord sige, at Rigsdagen har faaet Tegningerne Nr. 1 og 2, medens Tegning Nr. 3, den endelige Plan, hvorefter Bygningen er opført, har faaet Ministerens Resolution af 12. August 1918, og derefter er Bygningen opført; men Arkitekten har dog efter den Resolution, Ministeren har givet, gjort Fløjene en Meter bredere.

Rode: Denne Fremstilling er ganske rigtig, men hvad jeg kun mente at burde gøre opmærksom paa, var, at det særlige Forhold, som har været omtalt, Skolens Udvidelse paa Grund af Elefantallets Forøgelse fra 40 til 60 og, saa vidt jeg erindrer, ogsaa Spørgsmaalet om Indlægning af Jernbeton og Flytning af Soveværelser, har efter en Skrivelse til os været en Forudsætning for de Planer, der blev forelagt for Finansudvalget under Behandlingen, og det er jo den store Ændring. Den sidste Ændring er i høj Grad betydningsløs i Sammenligning med Ændring Nr. 2.

Pitzner: Nej, det er netop ved Tegning 3, at Forandringen med den armerede Beton i Tagetagen er sket. Den var ikke nævnt paa Nr. 1 og 2, men først paa Nr. 3, og det er om den, Ministeren har givet sin Resolution, hvorefter Arbejdet er paa-begyndt.

Rode: Blot for at der ikke skal være nogen Misforstaaelse om dette Forhold, skal jeg bemærke, at denne Forandring er en ren Bagatel. Jeg ved ikke, om det ærede Medlem vil nævne det Beløb, det her drejer sig om. Jeg tror, det var 7 000 Kr.

Pitzner: Beløbene er efter Priserne i 1914 12 000 Kr. for den armerede Beton og 7 000 Kr. for den forøgede Styrke, som Byggemuren maatte have, altsaa en Sum, som antagelig nu vil svare til 50 000 Kr.

Formanden: Jeg skal her udsætte Mødet. Det optages igen Kl. 7¹⁵.

Mødet udsat Kl. 5²⁰.

Mødet genoptoges Kl. 7¹⁵.

Carl Sørensen: I Betænkningen over Tillægsbevillingslovforslaget gives der ifølge Ændringsforslag Nr. 604, Betænkningens Nr. 343, til Trafikministeriets Budget en Bevilling paa 13 415 Kr. som Tilskud til Digeanlægget mellem Brovst og Øland og Digeanlægget fra Øland til Gjøll og fra Gjøll til Haldager og Fristrup. Denne Bevilling maa betragtes som den afsluttende Bevilling til dette Digeforetagende. Nu er vi heldigvis kommet saa langt, at vi har faaet Digeanlægget fra Brovst til Øland fuldført. Det blev paabegyndt i 1914, og Arbejdet derpaa har altsaa strakt sig over et Tidsrum af 7 Aar. Det økonomiske Billede af dette Foretagende ser saaledes ud: Der var af Vandbygningsvæsenet i 1913—14 udarbejdet et Overslag, hvorefter Udgiften til hele Anlægget var beregnet til 175 000 Kr. Det er kommet til at koste 272 000 Kr., Overslagssummen er altsaa overskredet med ca. 100 000 Kr. Vender vi os til det andet Digeanlæg, Anlægget fra Brovst-Øland til Attrup, er det økonomiske Billede endnu slettere. Der blev i 1916—17 bevilget 115 000 Kr. til dette Anlæg. Vandbygningsvæsenets Overslag var paa 230 000 Kr., og Staten bevilgede altsaa Halvdelen. Udgifterne til dette Anlæg andrager nu 564 000 Kr. Det østlige Digelag, altsaa Digelaget for det førstnævnte Anlæg, har oprindeligt i Statsanstalten for Livsforsikring optaget et Laan paa 117 000 Kr., som vi regnede at kunne klare dette Foretagende med. Det er forøget med et Laan i Landbosparekassen i Aalborg paa 60 000 Kr., og vi staar nu i Begreb med at skulle optage et nyt Laan