

Men jeg holder med begge de ærede Medlemmer i, at vi maa se at tage lidt mildt derpaa. Derfor henstiller jeg at benytte den Formulering, jeg har foreslaaet. Det er ikke Mening med andet Punktum, at vi paa Forhaand sanktionerer de Vielser, som udføres. Vi siger blot, at hvis der mod al Forventning skulde indtræffe saadanne Tilfælde, har man Adgang til ved kongelig Resolution at raade Bod derpaa. Vi haaber ikke, det skal ske, men skulde det ske, kan vi altsaa benytte denne Vej. Jeg tror ikke, det ærede Medlem Hr. Povlsen har Ret i, at dette vil indeholde en Slags Opfordring til at udføre den Slags Vielser, for der staa jo, at det kun er, naar der ligefrem er udvist Forsømmelighed fra Præstens Side. Naar det ærede Medlem fastholder sit Standpunkt, kommer der jo et Ændringsforslag, og saa kan vi forhandle om det. Men jeg vil henstille til det ærede Medlem, om Bestemmelsen ikke muligvis kunde passere i den foreslaaede Form.

**Anden Næstformand (Parkov):** Det ærede Medlem Hr. Povlsen har Ordet for en kort Bemærkning.

**Povlsen:** Jeg kan til Nød forstaa, at man har kunnet begaa Fejlen, men jeg kan ikke forstaa, at man i Fremtiden kan begaa Fejlen, naar man har faaet en kraftig Instruks i saa Henseende. Jeg mener, at det er et meget farligt Skraaplan at komme ind paa, at vedtage den Slags Dispensationsbestemmelser, som der her er stillet Forslag om. Derfor maa jeg bestemt fastholde at ville stille Forslag om, at sidste Punktum af første Stykke udgaar.

**Justitsministeren (Rytter):** Jeg vil henstille til det ærede Medlem, om det, hvis han fastholder sit Ønske — hvad jeg i og for sig ikke skal have noget imod, naar det ærede Medlem finder det rigtigt — saa ikke vilde være praktisk, at vi ændrer ogsaa 1ste Punktum, hvori det hedder: „Tiden mellem 15. Juni 1920 og 15. April 1921“, for det vilde da være meget kedeligt, hvis der den 16. April skulde være forekommet et saadant Tilfælde, og vi altsaa skulde til paa ny at raade Bod paa det. Det er nærmest af Hensyn til saadanne Tilfælde, at jeg har foreslaaet den foreliggende Formulering. Hvis det ærede Medlem vil foreslaa en Ændring i 2det Punktum, vilde det sikkert være praktisk samtidig at ændre 1ste Punktum, saaledes at der f. Eks. kommer til at

staa: Tiden mellem 15. Juni 1920 og 1. Maj 1921. Vi har nu set, at den Slags Fejltagelser kan ske og bør derfor sørge for, at de ikke kan ske fremtidig. Og for at Præsterne dernede ikke, naar de læser i Aviserne, at der nu kommer en saadan Lov, skal tro, at nu kan de foretage saadanne Vielser, tror jeg, det er nødvendigt, at der bliver Tid for Ministeriet til at udfærdige et nyt Cirkulære, der ikke blot henviser til det gamle, men siger, at denne Lov gør ingen Forandring i det tidligere Cirkulære. Jeg synes, det vilde være praktisk, og jeg vil henstille til det ærede Medlem at overveje dette.

**Anden Næstformand (Parkov):** Det ærede Medlem Hr. Povlsen har Ordet for en kort Bemærkning.

**Povlsen:** Jeg er gaaet ud fra, at naar der stod: „15. April“, var det, fordi man saa var aldeles sikker paa, at Præsterne dernede havde Instruks i Hænde rettidigt, saaledes at der ikke kunde befrygtes nogen Forsømmelighed efter den Tid. Men er det ikke saaledes, har jeg selvfølgelig intet imod, at denne Dato ændres. Men jeg kan ikke se, at det har nogen Betydning, idet jeg maa gaa ud fra, at de har faaet Instruks, og at den ogsaa er tilstrækkelig kraftig.

**Justitsministeren (Rytter):** Jeg vil blot gentage, at jeg gaar ogsaa ud fra, at de har faaet Instruks. Men der er det at bemærke, at det vil være kedeligt, hvis den Slags Fejltagelser opstaa, at vi da skal til at lovgive for saadanne specielle Tilfælde. Derfor foreslaar jeg denne Formulering. Jeg synes stadig, at den er rigtig. Men er der Vanskeligheder, kan jeg gaa ind paa den anden Formulering.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i Lov om Motor køretøjer m. m. af 20. Marts 1918.*

(Første Behandling findes i Tidenden, Sp. 4761; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B., Sp. 4082).