

dersen, N. J. Andersen, Hagbart Berg, Sigurd Berg, Klaus Berntsen, Brorsen, Christen Ernst Christensen og J. C. Christensen.

Nej:

Niels Frederiksen, Friis-Skotte, Gamborg, Chr. Hansen, H. O. Hansen, Hauge, Haurum, Henningsen, Hækkerup, J. P. Jensen, Jønson, Jørgensen, Kammersgaard, Kayser, Helga Larsen, Holger Larsen, I. P. Larsen, Mads Larsen, Lundberg, F. K. Madsen, A. C. Meyer, Mortensen, Elna Munch, P. Munch, Gerhard Nielsen, N. P. Nielsen, Valdemar Olsen, Kr. Pedersen, Niels Petersen, Povlsen, Hans Rasmussen, L. Rasmussen, L. D. Rasmussen, Vilhelm Rasmussen, Rode, Simonsen, Slengerik, Trier, Wiinblad, Wilmann, Fr. Andersen, P. Andersen, Andreasen, Bjerring, Boa, Bording, Borgbjerg, Brochmann, N. C. Christensen og Dahlgaard.

Stemmer ikke:

Lageri.

Fraværende med Orlov:

Mads Gram, A. M. Hansen, H. P. Hansen (Sorø Amt), Hegelund-Lange, Moltesen, Olufson, Zahle, Holger Andersen, Blang og Jacob Christensen.

Fraværende:

H. C. Hansen, H. P. Hansen (Randers Amt), Knud Hansen, Hedegaard, Helesen, J. Chr. Jensen, N. P. Jensen, K. M. Klausen, Korsgaard, Kr. Kristensen, Lauritz Laursen, N. Johan Laursen, Anders Lebeck, Johannes Lou, N. Neergaard, Hans Nielsen, J. P. Nielsen, Valdemar Nielsen, Pinstrup, Reedtz-Thott, Refshauge, Schmidt, Stauning, Stilling (syg), Sundbo, Søren Svendsen, Søgaard, Tange, Thorhauge, Vanggaard, Bresemann, Carlsen-Skiødt, Clausager og Drachmann (syg).

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Grundforbedringslaan.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 5389; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 4067).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag og Spørgsmaalet om Lovslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Behandling under eet.

Ordføreren (Westergaard): Der har indenfor Udvalget været Enighed om, at man burde imødekomme de Krav, der har været stillede fra Landbrugets Side om, at Staten skulde støtte de Bestræbelser, der er fremme for at grundforbedre de forskellige Jorder, som trænger til det, og det er for saa vidt overordentlig glædeligt, at denne Enstemmighed er til Stede. Der har ogsaa indenfor Udvalget været ikke ringe Stemning for, at det Beløb, der i Lovforslaget er anført som Maksimum, burde forhøjes, fordi man erkender, at Beløbet, 1 500 Kr., med den Værdi, Pengene har for Tiden, ingenlunde er saa forfærdelig stort. Men i Betragtning af, at den højtærede Landbrugsminister har været ængstelig ved at komme ind paa Ændringsforslag desangaaende, fordi man muligvis derved kunde risikere, at Lovforslaget ikke blev gennemført i Aar, har Flertallet ment, at det vilde være urigtigt at fastholde, at Beløbet skulde forhøjes, saa meget mere som Ministeren har erklæret sig villig til at tage disse Spørgsmaal under velvillig Overvejelse senere. Den højtærede Landbrugsminister har erklæret, at hvis det, naar Loven kom til at virke, skulde vise sig, at dette Beløb ikke er tilstrækkeligt, men at det er ønskeligt, at det forhøjes noget, vilde han være villig til at tage hele dette Forhold under fornyet velvillig Overvejelse. Flertallet har ment, at det var det rigtigste at blive staaende ved dette, fordi det jo dog maatte være Hovedsagen, at vi fik Lovforslaget gennemført i denne Samling. Flertallet har derfor ikke ønsket at stille Ændringsforslag af principiel Art, som kunde hindre Lovforslagets Gennemførelse, men har kun ønsket at stille saadanne Ændringsforslag, som man mener giver Lovforslaget en mere klar Affattelse, og som tillige paa visse Omraader kan lette Administrationen af selve Loven.

Det er ikke lykkedes at opnaa Enighed om et ret væsentligt Punkt i denne Sag, nemlig angaaende Garantien for disse Laan. Thi som ærede Medlemmer vil se, har et Mindretal stillet Ændringsforslag om en fuldkommen ny Affattelse af Lovforslaget. Spørgsmaalet har været, hvorvidt man skulde tage den Garantiform, som er fastsat