

er ingenlunde uenig med det ærede Medlem Hr. Hans Nielsen i, at Hr. P. G. C. Jensen var en konservativ Mand; men det betyder ingenlunde, at jeg i øvrigt er enig med ham. Der er netop den store Forskel mellem det gamle Højre og det konservative Folkeparti, at det gamle Højre var en absolut Modstander af den almindelige Valgret, medens det konservative Folkeparti bygger paa den almindelige Valgret. Dette turde være en ikke ubetydelig Væsenforskel.

**Rode:** Den højtærede Indenrigsministers Bemærkninger om Ændringsforslag Nr. 1 gav Udtryk for en Misopfattelse af Meningen med dette Ændringsforslag og dets Rækkevidde. Hvad der tilsigtes med Ændringsforslaget, er kun at give Kommissionen det rimeligste Arbejdsgrundlag. Da Meningen med Kommissionen skulde være at tilvejebringe ved Sammenligning mellem de Valgmaader, vi har haft, det paa Grundlag af disse Erfaringer bedste Valglovsforslag, saa er det givet, at hvis man afskærer den fuldkommen frie Drøftelse af et af disse Valgsystemer, kan Kommissionen ikke røgte sin Opgave saa fuldkomment, som den ellers kunde; og den fuldkommen frie Drøftelse af et af disse Valgsystemer afskæres, naar Kommissionen forhindres fra at inddrage Spørgsmaalet om Grundlovens § 32, Iste Stykke, under sine Overvejelser. Spørgsmaalet om, hvorvidt et eventuelt saaledes af Kommissionen foretrukket Valglovsforslag skulde fremsættes af Regeringen, eller, hvis Kommissionen havde fremsat et saadant Forslag og et andet subsidiært i Tilknytning til det nuværende, om Regeringen da vilde foretrække det subsidiære, det er noget, som slet ikke vedrører Kommissionens Arbejde, men Regeringens senere Stilling til dette Arbejde. Og hvorvidt Regeringen, hvis den maatte foretrække et Forslag, som indeholdt en Ændring af Grundlovens § 32, vilde lade en saadan Ændring gaa alene ud til Folkeafstemningen eller ledsaget af andre Ændringer i Grundloven, er ogsaa et Spørgsmaal, som udelukkende vedrører Regeringens Stilling, og ikke et Spørgsmaal om Kommissionens Arbejde. Jeg gør derfor opmærksom paa, at vort Ændringsforslag slet ikke beskæftiger sig med fremtidige Grundlovsændringer, men udelukkende med at tilvejebringe det bedst mulige Grundlag for Kommissionens Arbejde. Nu har den højtærede Minister sagt, at efter hans Opfattelse kan alle Valglovssystemer overvejes indenfor den af ham fastholdte Ramme. Ja naturligvis kan de overvejes, men overfor dette er det, jeg har

udtalt som min Overbevisning, at om et af disse Valgsystemer vil det gælde, at det ikke vil kunne overvejes paa en saadan Maade, at det faar et praktisk Resultat, naar Kommissionens Mandat er begrænset, som det her er sket.

**Indenrigsministeren (Sigurd Berg):** Jeg skal ikke forlænge denne Debat. Det er jo klart, at de ærede Medlemmer og jeg er uenige om, hvad der vil være praktisk, for at denne Kommission skal kunne naa et Resultat. Kun i Anledning af en Bemærkning fra det ærede Medlem Hr. Hans Nielsen vil jeg sige, at det Spørgsmaal, han rørte ved overfor mig, kan overvejes, naar Forslag om Ændringer i den kommunale Valglov kommer frem. Jeg anser det ikke for urigtigt, at den nugældende Lov har den Bestemmelse, og jeg er ikke enig med det ærede Medlem; men der vil jo være rig Anledning for det ærede Medlem til, naar Regeringens Forslag kommer frem, da at bringe dette Spørgsmaal paa Bane. Det vedrører ikke selve Fremgangsmaaden, hele Valget, som Forudsætningen er for Kommissionens Arbejde. Det ærede Medlem talte om Medlemmernes Antal i Folketinget, og han sagde, at mange af hans Parti var Tilhængere af Valg i Enmandskredse, uden at de derfor ønskede flere Medlemmer i Folketinget. Naar det er Tilfældet, kan de bevæge sig indenfor en Ramme, som ogsaa jeg har omtalt, og som er indenfor den gældende Grundlovs Ramme.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 1 af *et Mindretal* (Andreasen, Borgbjerg, Hans Nielsen, Valdemar Nielsen, Rode, Stauning og Sundbo) (se Tillæg B.)

forkastedes med 63 Stemmer mod 43.

Ændringsforslag Nr. 2 til § 1 af *Mindretallet* under Nr. 1

forkastedes med 64 Stemmer mod 46.

§ 1 (se Tillæg A. Sp. 4871)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 og 11 til § 2 af *Udvalget*, tiltraadte af *Indenrigsministeren*,

vedtoges uden Afstemning.

§ 2, saaledes ændret, og § 3

vedtoges uden Afstemning.