

og hvis der kom Ændringsforslag frem om Ørre, vilde jeg ogsaa anbefale at stemme imod. Jeg staar paa det samme Standpunkt i Dag og anbefaler at stemme imod det stillede Ændringsforslag om at fastslaa, at Banen skal gaa over Ørre. Naar man paa Grundlag af et Andragende fra et Udvalg ovre i disse Egne har stillet Ændringsforslag om Ørre, fordi man mener, at Rigsdagen skal tage Afgørelsen af dette Spørgsmaal, vil jeg sige, at der staar i og for sig ikke noget derom i dette Andragende. Der er af Flertallet citeret følgende i Betænkningen: „At der i et Tilfælde som dette, hvor Banetrangen i et saa stort Rum paa een Gang skal afhjælpes, vil være forskellige Meninger om Retningslinien, er ganske uundgaaeligt; men her er dog udelt Enighed om Retningen fra Skive til Feldborg, hvorimod der for den øvrige Dels Vedkommende er Uenighed om, hvorvidt Banen skal følge en mere østlig (med Skæringspunkt Vildbjerg) eller en mere vestlig (med Skæringspunkt Aulum)“ — altsaa Aulum eller Vildbjerg er Stridsspørgsmaalet — „Dette Stridsspørgsmaal er den nordlige Del uinteresseret i (Skive—Feldborg). Det samlede Udvalg er enedes om at overlade Løsningen af dette Spørgsmaal til den høje Regering og Rigsdag“. Ærede Medlemmer vil have lagt Mærke til, at der ikke her er nævnt et Ord om Ørre, men nævnt Aulum og Vildbjerg. Nu ved jeg godt, at den almindelige Forudsætning er, at hvis Banen skal over Vildbjerg, saa skal den ogsaa over Ørre, fordi det Forslag, der tidligere har været fremme, gik over Vildbjerg, men den kunde jo derfra gaa baade over Aulum og over Ørre. Der har ogsaa været Planer fremme om en Statsbane fra Videbæk mere direkte op efter Aulum, saa man skulde mene, at Tilhængerne af Ørre-standpunktet maatte have følt sig tilfreds stillet ved det Forslag, jeg fremsatte her i Rigsdagen, hvor jeg har taget Vildbjerg med.

Jeg skal gentage, hvad jeg sagde ved første Behandling, at jeg vil sove roligt, enten man vedtager Banen over Ørre eller over Aulum. Hovedsagen for mig er, at denne Bane kan blive vedtaget uden Hensyn til dette Bispørgsmaal. Naar jeg har foreslaaet at holde dette Spørgsmaal ude, var det ud fra den Betragtning, at man dermed kunde bidrage til at faa Spørgsmaalet løst i denne Samling. Det er muligt, at jeg ikke ser rigtigt paa dette Forhold; det skal Fremtiden vise.

Ud fra disse Betragtninger maa jeg fraraade at stemme for Ændringsforslaget om Ørre og tilraade at stemme imod det. Det andet Ændringsforslag, med Hensyn til Kommunernes Bidrag, som er stillet af hele Udvalget, og som gaar ud paa at nedsætte Beløbet fra 5 500 Kr. til 3 333 Kr. pr. Banekilometer, kan jeg tiltræde og anbefale til Vedtagelse.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 1 af et *Flertal* (Andreasen, Bording, Dahlgaard, Fibiger, Lillelund, Mortensen, Valdemar Nielsen, Valdemar Olsen, Pürschel, Vesterager og Westergaard) (se Tillæg B.)
vedtoges med 70 Stemmer mod 18.

§ 1 (se Tillæg A. Sp. 5209), saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

§ 2

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2 til § 3 af *Udvalget*, tiltraadt af *Ministeren for offentlige Arbejder*,

vedtoges uden Afstemning.

§ 3, saaledes ændret, og §§ 4 og 5
vedtoges uden Afstemning.

Det saaledes ændrede Lovforslags Overgang til tredie Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Lærlingeforholdet.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 5537).

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag:

Af *Indenrigsministeren*:

Til § 2.

1) Som nyt sidste Stykke tilføjes:
„I Tvivltilfælde afgøres Spørgsmaalet om, hvorvidt en Person efter sin Uddannelse og sit Kendskab til Faget maa be-