

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 100 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Brug af Huse paa Landet.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 4730, Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 2157).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Det stillede Ændringsforslag og Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (*Martin Hansen*): Som ærede Medlemmer vil have set af Betænkningen, der er omdelt paa deres Pladser, stilles der et Ændringsforslag om en anden Afattelse af Lovforslaget, hvorefter det fremtræder som et Forslag til Lov om Ændringer i den bestaaende Lov om Fæstegodsets Overgang til Selveje og om Brug af Huse paa Landet. Ministeren havde jo fremsat et selvstændigt Lovforslag om Brug af Huse paa Landet, hvilket Lovforslag i alt væsentligt indeholdt de samme Bestemmelser, som findes i 2det Afsnit i den nys nævnte Lov, og det hedder ogsaa i Bemærkningerne til det af Ministeren fremsatte Lovforslag, at de foreslaaede Ændringer omfatter §§ 17, 18 og 28 i den gældende Lov. Man er i Udvalget blevet enig med den højtærede Minister om, at det vilde være det letteste at stille Ændringsforslag til den bestaaende Lov, da den væsentligste Ændring i Virkeligheden kun angik een Paragraf, nemlig § 28, i denne Lov. Derfor fremtræder Ændringsforslaget som et selvstændigt Forslag til Lov om Ændringer i Lov Nr. 373 af 30. Juni 1919 om Fæstegodsets Overgang til Selveje og om Brug af Huse paa Landet. Udvalget har efter Forhandling med Ministeren søgt at finde et klarere og fyldigere Udtryk for den Bestemmelse i den gamle

Lov, at „Loven kommer ikke til Anvendelse paa Huse, der er overladte til Brug for Personer, der staar i fast Tjenesteforhold til Ejeren.“ Det var denne sidste Bestemmelse: fast Tjenesteforhold til Ejeren, hvorom det gjaldt at finde en klarere og fyldigere Forklaring af, hvad Lovgivningsmagten forstod herved. En saadan Forklaring har man givet i Ændringsforslagets Afattelse af § 28, idet det paagældende Sted, om dette vedtages, kommer til at lyde saaledes: „Loven kommer ikke til Anvendelse paa vederlagsfrie Brugsforhold og ej heller paa Huse, der benyttes som egentlige Tjenestehuse eller som Bolig for Funktionærer.“ Og saa har man tilføjet den Bestemmelse: „Dog skal Huse med et Tilliggende af mindst ½ Hektar falde ind under denne Lovs § 18, 1ste Stykke, saafremt de er overgaaet til Tjenestehuse efter 1. April 1918 og ikke bevislig er oprettede med det Formaal at tjene til Bolig for den faste Arbejdskraft.“ Dette er gjort, fordi der enkelte Steder er forekommet Tilfælde, hvor man har omdannet almindelige Lejehuse til Tjenestehuse, maaske forarsaget af de Kontrakter, som har været eller er oprettede mellem Arbejdsgiverforeningen og Landarbejderforbundet. Man har udtrykkelig taget Stilling mod dette ved, at man ud af den midlertidige Lov af 29. April tog den Passus, hvori der staar, at Huse bliver ikke undergivet Lovens Regler, naar der er indgaaet skriftlig fast Arbejdskontrakt om Arbejdsydelser, der omfatter en væsentlig Del af vedkommendes Arbejdsevne. Denne Passus tog man ud af Loven og bibeholdt kun Bestemmelsen om, at de Huse, der er overladte til Brug for Personer, der staar i fast Tjenesteforhold til Ejeren, er undtagne fra Lovens Bestemmelser. Jeg vil gerne herom sige, at det er ganske klart, at de Arbejdskontrakter, der oprettes af Arbejdere og Arbejdsgivere, ikke kan og heller ikke skal forrykke det Retsgrundlag for Husenes Brug, som Lovgivningsmagten har givet. Derfor er den Bestemmelse kommet ind, som jeg citerede, om, at Huse med mindst ½ ha Jord dog falder ind under Lovens Regler, forsaavidt de er overgaaet til Tjenestehuse efter 1. April 1918.

I andet Stykke af Paragraffen har man saa søgt at definere, hvad man forstaar ved Tjenestehuse, idet man hertil i alt væsentligt har anvendt Ordene i Loven af 1902, § 12, hvor der findes en Definition, som der ogsaa henvises til. Dette er man blevet enig om fra alle Sider, og jeg tror ikke, der herefter vil være nogen Tvivl om, hvad man forstaar ved Tjenestehuse.