

vil være vedtagne oppe i Landstinget, for at det kunde komme til Anvendelse og Udstykningsforeningerne kunde komme til at nyde godt af de Midler, der her stilles til Raadighed. Jeg vil, i Modsætning til det ærede Medlem Hr. Jacob Christensen, sige, at jeg tror netop, at Udstykningsforeningerne fremtidig vil komme til at udføre et stort Arbejde med Hensyn til Udstykning af Jord for at skaffe flere og bedre Jordbrug. Navnlig ovre i Jylland har de udført et meget godt og stort Arbejde tidligere. At de nu paa Grund af Krigsforholdene ikke har kunnet gøre det, har jo vist sig, men jeg er overbevist om, at de i den kommende Periode vil tage godt fat igen, saaledes at der kan blive skabt mange gode Jordbrug og disse Laanemidler komme til Anvendelse. Jeg mener ikke, der er nogen Anledning til at komme nærmere ind paa at diskutere de Forhold, som saa stærkt blev diskuteret under Behandlingen af Jordlovsforslagene. Der kunde være forskellige Punkter, hvori jeg ikke er enig med det ærede Medlem Hr. Jacob Christensen, men jeg skal indskrænke mig til at anbefale, at det foreliggende Lovforslag fremmes hurtigst muligt.

Kr. Pedersen: Dette Lovforslag har jo aldrig haft en saadan Karakter, at man har betragtet det som banebrydende eller har stillet store Forventninger til det. Lige saa rigtigt er det, at der i sin Tid var mere Brug for et Lovforslag som dette end lige i Øjeblikket, og jeg antager ogsaa, at der vil blive mindre og mindre Brug for det. Dette Lovforslag bliver undertiden af Ordførerne sat i en vis Forbindelse med de her i Tinget behandlede Jordlove, som nu ligger i det høje Landsting, men jeg synes ikke, de to Ting har ret megen Forbindelse med hinanden. Det foreliggende Lovforslag tager jo i høj Grad eller ene og alene Sigte paa det Arbejde, Udstykningsforeningerne foretager, og naar vi ser paa, hvorledes Lovforslaget er bygget — og det er jo ikke anderledes, end det har været hidtil —, faar man alligevel Indtryk af, at særlig den ringest stillede Del af Befolkningen kommer det ikke til Hjælp. Derfor kunde jeg godt tænke mig, at der var noget i den Betragtning, som det ærede

Medlem Hr. Jacob Christensen kom ind paa, om ikke det Beløb, som er opsparet i de sidste fem Aar, kunde faa anden Anvendelse. Jeg ser godt, det er vanskeligt, og jeg vil gerne afvente, hvad den højt-ærede Finansminister dertil kan have at sige. Naar vi regner med en Ejendomsskyldværdi paa 25 000 eller 30 000 Kr., ser man jo straks, at det ikke er Smaaafolk, der faar Ejendom paa den Maade. Det kan ikke hjælpe dem tilstrækkeligt, at de faar $\frac{1}{5}$ af Værdien, der skal alt for store Kapitaler til for at sætte saadanne Ejendomme i Gang. Men jeg har for mit Vedkommende i og for sig heller ikke noget imod, at man ogsaa støtter andre end dem, der i særlig Grad er trængende i Øjeblikket, naar man har Raad til det, netop for derigennem at fremme Udstykningsarbejdet; men det maa ikke sættes i Forbindelse med Jordlovene, for Jordlovene tager ene og alene Hensyn til den daarligst stillede Del af Befolkningen, medens dette Lovforslag ikke kan siges i særlig Grad at ville hjælpe dem. Naar Ejendomsskyldværdien er sat op, ser jeg godt Grunden dertil, men naar den er sat saa højt, som den er i Lovforslaget, kunde der vistnok være Grund til at sige: Skal vi ikke indskrænke den 5-aarige Periode noget, f. Eks. til 3 Aar? Der er dog en Mulighed for, naar 3 Aar er gaaet, at Priserne er noget anderledes end i Øjeblikket, og at derfor de 30 000 Kr.s Ejendomsskyld vil være for højt sat.

Men kan der ikke opnaas nogen Forandring i Lovforslaget, vil jeg paa mit Partis Vegne sige, at saa tager vi Lovforslaget, som det er forelagt, for jeg tror ikke, det er rigtigt at standse den Lovgivning, vi har været inde paa i de sidste Aar. Men, som sagt, enkelte Forandringer kunde jeg godt ønske foretaget i dette Lovforslag.

Finansministeren (N. Neergaard): Jeg takker mit Partis ærede Ordfører og det ærede Medlem Hr. Fibiger for den uforbeholdne Tilslutning, de gav Lovforslaget. De to ærede Medlemmer, der talte paa de to andre Partiers Vegne, havde jo forskellige Ønsker om Omformning af Lovforslaget, men jeg forstod dem dog begge saaledes, at de vil kunne stemme for For-