

Selvfølghed, at denne Direktør ikke skulde kunne være Medlem af Sundhedsstyrelsen, men jeg nærer ingen Tvivl om, at naar jeg ikke forstaar det, er Fejlen alene min og ikke den højtærede Justitsministers.

Justitsministeren (Rytter): Jeg vil svare ganske kort og ikke indlade mig paa en længere, vidtløftig Drøftelse. Jeg skal kun sige, at det er ikke ganske rigtigt, naar det ærede Medlem siger, at jeg har ment, at det var en Selvfølghed, at der blev taget Hensyn til det, som nævnes i Ændringsforslaget. Det er rigtigt, at der er et Plus, men der kan ogsaa være et Minus forbundet med den Ordning. Hvis man tager denne Bestemmelse op i Loven, har man een Gang for alle slaaet fast, at alle disse Minus'er kan man ikke tage Hensyn til, man skal tage vedkommende Overlæge, hvor meget der end taler imod en saadan Ordning, fordi der staar: „Fortrinlig Adgang til Stillingen har Sindsygelæger, der“ o. s. v. Naar blot han er Overlæge og har administrativ Dygtighed, staar det fremhævet i Loven, at han har fortrinlig Adgang, selv om der er 10 Minus'er knyttet til denne Mand. Det kan selvfølgelig en Minister ikke gaa ind paa. Altsaa, alle Ulemperne maa vi ogsaa regne med, og det maa Justitsministeren til den Tid tage Standpunkt til.

Det ærede Medlem kom ogsaa, synes jeg, i Diskussionen ind paa Uholdbarheder. For at forsvare sin Ordning maatte det ærede Medlem tage Tilflugt til Seruminstituttet for at vise, at der var der ogsaa en mægtig Mand, som var Direktør og tillige Raadgiver. Men det ærede Medlem gik helt bort fra det springende Punkt i denne Sag, idet Direktøren for Seruminstituttet jo ikke har direkte Referat til Ministeren, jeg forstaar derfor slet ikke den Sammenligning, det ærede Medlem drog. Men da det ærede Medlem jo selv sluttede med at sige, at naar han ikke ganske forstod det, laa Fejlen selvfølgelig ikke hos Ministeren, men kun hos ham selv, kan jeg kun slutte mig dertil.

Ordføreren (Hegelund Lange): Jeg kan slutte mig til den højtærede Ministers Argumentation og skal paa Grundlag af den anbefale at stemme imod de af de Konservative stillede Ændringsforslag.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 1 af *Udvalget*, tiltraadt af *Ministeren*, (se Tillæg B. Sp. 2145)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2 til samme Paragraf af et *Mindretal* (Mathilde Hauschultz, Ibsen og Pürschel)

forkastedes med 81 Stemmer mod 13.

§ 1 (se Tillæg A. Sp. 4877), saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 3 til § 2 af *Mindretallet under Nr. 2* ansaas som

forkastet som Følge af Afstemningen over Ændringsforslag Nr. 2.

Ændringsforslag Nr. 4 til samme Paragraf af *Udvalget*, tiltraadt af *Ministeren*,

vedtoges uden Afstemning.

§ 2, saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 5 til § 3 af *Mindretallet under Nr. 2* ansaas som

forkastet som Følge af Afstemningen over Ændringsforslag Nr. 2.

§ 3

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 6 til § 4 af *Mindretallet under Nr. 2* ansaas som

forkastet som Følge af Afstemningen over Ændringsforslag Nr. 2.

Ændringsforslagene Nr. 7, 8 og 9 til samme Paragraf af *Udvalget*, tiltraadte af *Ministeren*,

vedtoges uden Afstemning.

§ 4, saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 10 og 11 til § 5 af *Mindretallet under Nr. 2* ansaas som

forkastede som Følge af Afstemningen over Ændringsforslag Nr. 2.