

højere end de andre Embedsmænd. Det er egentlig ikke rigtigt, naar vi siger, at de skal lønnes højere, idet det er Meningen, at det Tillæg, de faar, skal dække det Tab, de faar ved ikke at være stillede som de andre Embedsmænd. Grundlønnen er den samme for dem som for de andre Embedsmænd. Saa forstaar jeg meget bedre „Aarhus Stiftstidende“, der siger, at vi skal afskaffe alle Bierhverv, og saa skal vi mere end fordoble Direktørens Løn, altsaa sige to Gange 27 000 og saa lidt til; det er der nogen Mening i, synes jeg. Jeg tror ikke, vi kommer udenom at forhøje disse Lønninger, hvis de skal blive stillet saaledes, at de kan leve, som deres Stilling medfører, og som vi kræver af dem. Det ærede Medlem siger, at han ikke kan forstaa, at jeg ikke kan se Kærnen i denne Sag. Jo, det er netop det, jeg kan. Det ærede Medlem kan forstaa mig, hvis jeg er sikker paa, at vi inden 2 Aar kan faa truffet en almindelig Ordning. Ja, det er min Tro, at vi inden 2 Aar kan faa truffet en fornuftig Ordning af dette Forhold. Det bliver naturligvis en Trossag, men vi kan jo arbejde paa denne Ordning, og hvis det ærede Medlem og vi alle arbejder derpaa, bliver den fornuftige Ordning af hele dette Benspørgsmaal til Lov.

Fraenkel: Jeg har selvfølgelig ikke taget fejl af, hvad der var Venstres Hensigt med dette Lovforslag angaaende den lige omtalte Paragraf, men det, jeg ikke forstod, var den Dobbeltthed, jeg finder hos den ærede Ordfører (Moltesen) deri, at han paa den ene Side er i Stand til at give en saa klar og objektiv Fremstilling, som findes i Indledningen til Betænkningen, og paa den anden Side vil blive ved at hævde her Gang efter Gang, at vi ikke er i Færd med at lave en helt ny Organisation for Udenrigsministeriet. Hvorledes det lader sig bestride, det begriber jeg slet ikke, og hvis vi gør det, saa forstaar jeg ikke, at vi kan lade Paragraffen angaaende Bibeskæftigelse staa.

Ordføreren (Moltesen): Det er ikke saa svært at forstaa, idet det Lovforslag, som Ændringsforslaget er stillet til, ikke begynder med § 1, men med § 124. Det er altsaa et Ændringsforslag til Tjenestemandsløven og ikke en selvstændig organisatorisk Lov.

Fraenkel: At det rent formaliter er rigtigt, det kan vi let blive enige om. Men

realiter laver vi en fuldstændig ny Organisation for Udenrigsministeriet, og at den ærede Ordfører (Moltesen) ikke vil indrømme det — det er den Dobbeltthed, der ligger i det overfor den ellers saa klare og objektive Fremstilling, som gør, at jeg ikke rigtig forstaar ham.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Formanden: Det vil være for sent at gaa til Afstemning i Aften, og jeg skal derfor udsætte Afstemningen til i Morgen.

Næste Møde holdes i Morgen, Torsdag den 7. April, Kl. 11 $\frac{1}{2}$, med følgende Dagsorden:

1) *Fortsættelse af første Behandling af:*

Forslag til Lov om Udenrigstjenesten [Afstemning].

2) *Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Tillæg til og Ændringer i Lov Nr. 489 af 12. September 1919 om Statens Tjenestemænd. (Udenrigstjenesten).

3) *Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Indfødsrets Meddelelse.

4) *Eventuelt: Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Opkrævning af kommunale Skatter i de sønderjydske Landsdele for Skatteaaret 1921—22.

5) *Eventuelt: Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Overbestyrelsen af Statens Sindssygehospitalet m. v.

6) *Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Indførelse af dansk Lovgivning om Udøvelse af Dyr lægevirksomhed i de sønderjydske Landsdele.

7) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Indførelse af dansk Lovgivning om indenrigs Kødkontrol i de sønderjydske Landsdele.

8) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Oprettelse af et Forsøgsmejeri paa Statsejendommen Hovedgaarden Faurholm.