

har Ret i, at det kunde være berettiget at lukke af og sige: Nu modtager vi ikke mere Rug; men jeg tror, at dette Forhold har saa ringe Betydning baade i finansiel Henseende og ogsaa med Hensyn til Befolkningens Forsyning med Brød, at det ikke vil være rigtigt at tage Spørgsmaalet op til virkelig Realitetsbehandling. Jeg kan oplyse, at der i Ministeriet foreligger Andragender om Udsættelse af Levering til efter 1. April, som jeg har ment at maatte imødekomme, fra Landmænd, der paa Grund af ganske særlige Forhold, Forsinkelse af Elektricitetsindlæg — saaledes at de ikke har kunnet faa tærsket — og lignende, ikke har afleveret den 1. April. Men det er min Opfattelse, at ingen har Interesse af at trække Leveringen ud, og derfor vil de Kvantiteter, der kommer i April, sikkert blive saa smaa og ubetydelige, at dette Spørgsmaal er uden Betydning.

**Hauge:** Efter de Oplysninger, der foreligger for os om, i hvor stor Udstrækning Aflevering af Rug har fundet Sted, maa man antage, at den Mulighed kan være til Stede, at der ikke er dansk Rug nok her i Landet hele Høstaaret ud — nogen Beholdning maa der for øvrigt være at gaa ind i det nye Høstaar med. Man kan derfor staa overfor den Situation, at det bliver nødvendigt at gøre Indkøb af Rug i Udlandet. Da nu Forholdet er det, at Kornloven efter Vedtagelse af de Ændringer, der her foreligger, ophører den 1. August, og dermed Statens Overtagelse af Rugbeholdninger ophører, mener jeg, det er af stor Vigtighed, at man i Tide har sin Opmærksomhed henvendt paa, at der bør være tilstrækkelig Rug i Overgangstiden. Jeg henstillede derfor til den højtærede Landbrugsminister, at han har sin Opmærksomhed henvendt paa dette. Jeg fik ikke noget Svar. Jeg betragter ikke dette som væren e ensbetydende med, at den højtærede Minister ikke er enig med mig, men jeg vil dog gerne have en Udtalelse fra ham her fra Talerstolen om, at han er enig med mig i den Betragtning, at man bør være i høj Grad agtpaagivende overfor dette Forhold, netop med Hensyn paa den Vanskelighed, der i det hele taget er forbundet med at faa Rug frem fra de europæiske Lande, og man som Følge deraf kun har Amerika — og det vil jo atter sige nogle faa Omraader i det vestlige Amerika — at falde tilbage paa. Det vilde jo utvivlsomt, saaledes som Rugprisen i Øjeblikket ligger i Amerika, være en Fordel for Staten at lukke af fra Dato for Levering af Rug, men paa den anden Side vil jeg være enig med den højtærede Mi-

nister i, at hvor Afleveringen er udskudt, fordi den paagældende af særlige Aarsager har været forhindret i at aflevere inden den 1. April, bør Staten selvfølgelig overtage Beholdningerne. Men ellers er det i økonomisk Henseende i Øjeblikket en Fordel for Staten at lukke af og saa foretage de fornødne Indkøb, naar det viser sig, at man ikke har Rug nok.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Rode har Ordet for en kort Bemærkning.

**Rode:** Hvilken finansiel Betydning en Aflevering af Rug efter den 1. April kan have for Staten, vil det være ganske umuligt at skønne over, naar man slet intet ved om, hvor meget der er afleveret nu, og følgelig heller ikke kan foretage noget Skøn over, hvor meget der kunde ventes efterleveret efter Fristens Udløb. Det var jo Kornlovens Forudsætning, at der den 1. September i Aar skulde være et meget betydeligt Overskud af Rug, nemlig over 800 000 hkg, men naar man nu tænker sig, at der end ikke den 1. August vil være tilstrækkeligt, eller at der i alt Fald er en Mulighed til Stede derfor, vil man se, at der er et vidt Spillerum for et Skøn over, hvilken finansiel Betydning en Efterlevering ud over den 1. April kan have.

Her maa jeg sige, at naar den højtærede Minister mener, at der i Loven var en eller anden Bestemmelse, som skulde kunne give ham Bemyndigelse til at tage Efterlevering udover 1. April, kan jeg ikke se denne. Der staar i § 2, at Jordbrugerne er forpligtede til inden 1. April 1921 at aflevere hele deres Avl af Rug, og i et senere Stykke i § 2 staar der, at „Landbrugsministeren er bemyndiget til indenfor Tidsrummet indtil den 1. April 1921 at fastsætte saadanne Afleveringsfrister, som er nødvendige for at sikre Brødforsyningen“. Det vil sige, at Ministeren var bemyndiget til at fremskynde Afleveringen, hvis der var Vanskelighed med Hensyn til at faa Rug nok til 1. April. Men dernæst er Bestemmelsen om Priserne, saaledes som de er fastsatte i § 3, nøje knyttet til Tidsrummet November—Marts, idet der i § 3 staar, at ved Afleveringen i Februar og Marts 1921 skal der betales 44,60 Kr. pr. hkg. Der findes altsaa slet ikke nogen Betaling fastsat i Kornloven for det Korn, som afleveres efter 1. April. Jeg kan meget vel forstaa, at den højtærede Landbrugsminister kan ønske at imødekomme Anmodninger fra Landmænd, som af særlige Grunde er kommet for sent med deres Tærskning og derfor ikke har kunnet aflevere i rette Tid, men saa