

forkortes. Jeg tror, at det foreliggende Lovforslag er i høj Grad betimeligt. Vi har, som den højtærede Minister meget rigtigt bemærkede, endnu en meget betydelig Arbejdsløshed, hvis Virkninger spores i vide Kredse. De Penge, der her anvendes, forekommer mig overmaade vel arvedte. Andre Lande har ogsaa baade under og efter Krigen i betydelig Grad ladet Staten bidrage til at holde de vigtigste Livsfornødenheder, navnlig Brød, nede i en Pris, der var overkommelig for hele Befolkningen.

Jeg takker den højtærede Landbrugsminister for Lovforslagets Fremlæggelse og vil anbefale det høje Ting at stemme for det; jeg antager, man kan behandle det hurtigt, saaledes som det høje Ting er anmodet om af den højtærede Landbrugsminister, og uden nogen Udvalgsbehandling.

**Pitzner:** Det foreliggende Forslag til Lov om Ændring i Kornloven af 10. September 1920 har ikke fundet nogen udelte Tilslutning indenfor det Parti, jeg har den Ære at tilhøre; men samtlige Forhold tagne i Betragtning er vi dog gaaet med til at ville stemme for det. Det, der har vakt stor Betænkelighed hos os, er de Byrder, der her ved yderligere gennem Kornloven lægges paa Statskassen, Byrder, som vi synes ikke i det store og hele staar i Forhold til de Goder, der opnaas for de enkelte. Det er blevet nævnt af den højtærede Landbrugsminister og nu ogsaa af den ærede Ordfører for Socialdemokratiet, det ærede Medlem Hr. Hauge, at den Merudgift, der vilde fremkomme for Statskassen, var ca. 3 600 000 Kr. for Rug, og det er ganske rigtigt. Men ved Kornlovens Ophævelse en Maaned før tidligere bestemt kommer der yderligere et Tab i Form af Mindreindtægt for Statskassen paa Hvede, som ikke bliver solgt til den nugældende Pris, et Tab, der vil beløbe sig til ca. 2¼ Mill. Kr. Desuden vil Kornloven desværre antagelig medføre et ret betydeligt Tab for Statskassen paa Hvede, der haves i Behold ud over det Kvantum, man skulde regne normalt vilde medgaa for August Maaned; men det er selvfølgelig et Tab, som vilde være lidt ganske uafhængigt af dette Lovforslags Fremkomst.

Vi kan, som sagt, fra vor Side, om end ikke med ublandet Glæde, tiltræde Lovforslaget. Jeg vil dog tillade mig at gøre opmærksom paa, at vi fagligt set godkender det, som staar i § 3, at Landbrugsministeren bemyndiges til at fastsætte Maksimalpriser blandt andet ogsaa paa Rugbrød og Sigtebrød. Naar et Lovforslag har den Skavank, som dette har ligesom saa mange andre, at

det bliver fremsat og skal vedtages i begge Ting paa en og samme Dag, er det umuligt at være ganske sikker paa, at de Tal, der er nævnte, og de Beregninger, som er lagte til Grund, ganske holder Stik. Det vil muligvis navnlig for Landets Vedkommende vise sig, at de Priser, man foreløbig regner med for Brød, ikke vil være tilstrækkelige. Det er da heldigt, at der i § 3 er en Ventil, idet Landbrugsministeren bemyndiges til at fastsætte Maksimalpriser, hvis det skulde vise sig nødvendigt. Jeg kan med disse Bemærkninger anbefale Lovforslaget til Vedtagelse.

**Rode:** Da vi i September Maaned behandlede Kornloven, fraraadede mine Meningsfæller og jeg at gaa til allerede da at fastsætte Aprilpriserne for Brød. I den da afgivne Betænkning udtrykte vi det saaledes, at vi „foreslaar . . . . at udsætte Afgørelsen af Brødprisen til 1. April, indtil Forholdene ligger klarere med Hensyn til Priser, Arbejde og Arbejdsfortjeneste samt Statens finansielle Stilling.“ Det nu foreliggende Lovforslag godtgør Berettigelsen af de Bemærkninger, vi i September fremsatte, idet det er Forholdene nu med Hensyn til Priser, Arbejde og Arbejdsfortjeneste samt Statens finansielle Stilling, der tilsammen medfører, at Landbrugsministeren foreslaar en Ændring af Kornloven, hvorved Forhøjelsen af Brødpriserne udskydes i to Maaneder. Da Landbrugsministeren før Paaske i Finansudvalget søgte Forhandling om Prisen paa den tørrede Rug, blev Spørgsmaalet om Brødprisen rejst ud fra den almindelige Betænkelighed ved nu at gaa til en Forhøjelse af Rugbrødspriserne; og Landbrugsministeren udtalte da, at Regeringen havde hele sin Opmærksomhed henvendt paa dette Spørgsmaal, hvoraf det fremgik, at Ministeren allerede da var betænkelig ved at opretholde Kornlovens Bestemmelser. Det var mig derfor en stor Skuffelse, da Landbrugsministeren i Gaar i Afvirkingsudvalget var gaaet tilbage til det oprindelige Standpunkt, Fastholdelse af Kornlovens Bestemmelser, og jeg kan kun glæde mig over, at han senere paa Dagen og nu gennem Fremsættelsen af dette Lovforslag er vendt tilbage til sit Standpunkt fra før Paaskeferien. Jeg kan ligesom det ærede Medlem Hr. Hauge takke Landbrugsministeren, fordi han har fremsat Lovforslaget, men jeg tror, det til Fremme af de Formaal, som Lovforslaget tilsigter at fremme, vilde have været ønskeligt, om Lovforslaget havde været fremsat noget mere resolut og altsaa noget tidligere var blevet bekendt.