

afhænger selvfølgelig af, om der bliver saa stor Gods- og Persontrafik, som var budgetteret.

Jeg kunde ellers have Lyst til at sige til det ærede Medlem, som talte om den Forfatning, Statsbanerne var i, o. s. v.: Ja, der er jo megen Forskel paa, om man ser fra Statsbaneledelsens Side paa det Forhold, eller man ser paa det ud fra det politiske System, som det ærede Medlem repræsenterer. Det er jo nemlig ikke ubekendt, at Statsbaneledelsen allerede paa et meget tidligt Tidspunkt under Krigen ønskede at faa Taksterne sat op, for at der kunde komme Forhold mellem Udgifter og Indtægter, men at det var den daværende Regering, der modsatte sig, at Taksterne kom op. Det havde været det eneste fornuftige og naturlige, at Taksterne blev sat op, da vi stod i Opgangsperioden, saa at vi kunde have faaet Indtægter til Dækning af Udgifterne. Det gjorde man i vort Naboland Sverige, som man ellers er tilbøjelig til ogsaa fra den Side at rose ved at sige: De svenske Statsbaner er forretningsmæssigt drevne. Det er sikkert rigtigt, og de satte Taksterne op, da Opgangsperioden begyndte, og lod dem stadig stige, saa de er langt over vore Takster nu. I Sverige havde man ved Krigens Begyndelse en Kulbeholdning til sikkert over 1 Aars Forbrug og ved Krigens Slutning en endnu større Kulbeholdning. Det kritiserer man ikke fra dansk Side, selvfølgelig, nej, man roser det og siger, at de svenske Statsbaner er forretningsmæssigt drevne. Men de Forhold, man roser derovre, kritiserer man her. Man skulde den Gang fra det daværende Systems Side være gaaet til at forhøje Taksterne i Opgangsperioden, saa havde vi staaet anderledes i det nu. Men det gjorde man ikke. Man blev paa de lave Takster og forhøjede først Taksterne paa et Tidspunkt, da vi allerede havde Højkonjunkturen og stod overfor en Nedgangsperiode. Netop fordi der er benyttet en saadan Politik af den tidligere Regering — ikke fra Statsbaneledelsens Side, for den saa rigtigt paa dette Forhold — og tillige fordi den tidligere Regering var saa svag overfor Tjenestemændene med Hensyn til Gennemførelsen af 8 Timers Arbejdsdagen og alt hvad der staaer i Forbindelse dermed, er vi kommet til at staa saa vanskeligt, som vi gør. Det gjorde jeg Rede for ved Finanslovsforslagets første Behandling, saa det skal jeg ikke komme ind paa. Det staaer nu en Gang i Rigsdagstidenden til Vidnesbyrd om den radikale Regerings Styrke.

Rode: Den højtærede Minister for offentlige Arbejder vil stadig diskutere nogle andre Spørgsmaal. Paa eet Omraade kan jeg ikke følge ham: jeg kan ikke følge ham i at diskutere de svenske Statsbaners Politik og de svenske Statsbaners Kulbeholdning. Det vedkommer os ikke. Derimod vil jeg gerne gøre en Bemærkning om det Spørgsmaal, den højtærede Minister nu inddrog, om Taksterne burde have været forhøjede tidligere.

Det er meget rigtigt, at den radikale Regering fulgte en anden Politik end den svenske. Ministeren mener, at vi burde have forhøjet Taksterne i det, han kalder Opgangstiden. Vi fulgte den Politik, at vi ikke vilde fordyre Priserne i en Tid, hvor Priserne stadig steg. Naar vor Politik gik ud paa at bekæmpe Dyrtiden, naar vi søgte Fragterne nedsat for Skibenes Vedkommende, fandt vi det ikke rimeligt samtidig at drive en Fragtforhøjelsespolitik paa vore Baner. Nu hører vi, at den nuværende Minister for offentlige Arbejder vilde have fulgt Fragtforhøjelsespolitikken. Gud ved, om han havde gjort det, hvis han havde været Minister den Gang. Men hvad vedkommer det det Spørgsmaal, vi taler om for Øjeblikket? Hvis vi havde forhøjet Taksterne tidligere, saa vilde det, hvis det havde betydet en Merindtægt, have betydet, at der for det vedkommende Aar kom mere ind i Statskassen. Men for det Spørgsmaal, vi taler om her, er det fuldkommen ligegyldigt, hvilken Politik man i saa Henseende tidligere har fulgt. Det, vi her taler om, er: Er det rigtigt, fordi Statsbanerne nu har haft det Uheld at forsyne sig saa uhyre stærkt med Kul paa det Tidspunkt, da Kulene var dyrest, at lægge disse Priser til Grund for hele det kommende Aars Jernbanedrift, uagtet disse Priser i Forhold til de nuværende er Fantasipriser, der slet ikke eksisterer? Er det rimeligt at regne med disse Fantasipriser, eller er det rimeligt at lægge Virkelighedens Priser til Grund næste Aar? Det er det, vi taler om, og det har Spørgsmaalet om en tidligere Takstforhøjelse ikke end den fjerneste Indflydelse paa.

Ministeren for offentlige Arbejder (Slebsager): Det ærede Medlem søger stadig at give det Udseende af, at de nuværende Takster for Gods- og Persontrafik er baserede paa en Enhedspris paa Kul af 185 Kr. pr. Ton, som nævnes i Finanslovsforslaget. Jeg har sagt det før og siger det igen: Det er fuldstændig urigtigt. Det var slet ikke de Kulpriser, der laa til Grund for den nuværende Takstlov, aldeles ikke. Det kan