

grænsning, er fuldstændig udgaet af dette Lovforslag. Det ser i det hele taget ud til, at dette Lovforslag, der skulde være til Gavn for Husmændene, har en godsejlerlig Tendens af ret udpræget Art. Jeg maa ligesom den ærede Ordfører for Venstre udtale min Betænkelighed ved, at Bestemmelsen om Afgiftens Begrænsning udgaar, og at det, hvis de paagældende ikke kan blive enige, ganske overlades til Kommissionen at bestemme, hvor stor Afgiften skal være. Thi naar Kommissionen sammensættes paa den af Ministeren foreslaaede Maade, vil der ikke være nogen som helst Sikkerhed for, at en rimelig Begrænsning af Afgiften vil blive Resultatet af de Overvejelser, der finder Sted med Hensyn til Fastsættelsen af denne Afgift. Maaden, hvorpaa Kommissionen sammensættes, maa efter min Mening i ikke ringe Grad blive bestemmende for, hvorledes man her i Tinget skal stille sig til Forslaget om, at Afgiftsbegrænsningen til 4 pCt. fuldstændig udgaar. Naar man sammenholder dette, at Kommissionen her bliver ganske frit stillet, med den Maade, hvorpaa Kommissionen foreslaas sammensat, saa maa Betænkelighederne i høj Grad være til Stede.

Jeg maa ligeledes udtale, at det ikke kan siges at være til Gavn for de Husmænd, der har saadanne Brug i Leje for Øjeblikket, at det nu søges fastslaet, at Bruget skal være oprettet til at udgøre et selvstændigt Husmandsbrug eller senere overgaaet til at være et saadant. Ligesom den ærede Ordfører for Venstre udtalte sin manglende Forstaaelse af dette Punkt i Lovforslaget, saaledes maa jeg ogsaa udtale min Mangel paa Forstaaelse og mine Betænkeligheder. Hvad dette Lovforslag giver med den ene Haand, tager det her med den anden; thi der gives et andet Sted ganske bestemte Regler for, hvilke Huse der kan komme ind under Loven, idet der siges, at det drejer sig om Huse, der er oprettede som Lejehuse eller senere er overgaaet til at blive Lejehuse.

Ministeren har foreslaet, at der tilføjes følgende Bestemmelse: Loven kommer ikke til Anvendelse paa vederlagsfri Brugsforhold og ej heller paa Huse, der er oprettede med det Formaal at tilvejebringe Bolig for den ved en Landbrugsejendom beskæftigede faste Arbejdskraft. Denne Passus: „den ved en Landbrugsejendom beskæftigede faste Arbejdskraft“, findes ikke i den tidligere Lov, den er i Overensstemmelse med det Krav, som Ordføreren for det konservative Parti i Landstinget Hr. Piper stillede, da Loven var til Behandling der, et Krav, som imidlertid Venstres Ordfører

ikke kunde bøje sig for; den Ændring, der fra konservativ Side var blevet stillet i saa Henseende, blev forkastet i Landstinget paa Forslag af Venstres Ordfører. Jeg maa udtale min store Betænkelighed ved, at en saadan Bestemmelse sættes ind i dette Lovforslag.

Endelig maa jeg udtale, at Begrebet „Tjenestehus“ ikke er ganske afklaret. Jeg er enig med Venstres Ordfører i, at kun hvor den paagældende oppebærer et fast aarligt Vederlag for sit Arbejde, kan det Hus, som han har Bruget af, komme ind under Begrebet „Tjenestehus“. Ganske vist har man fra Ministeriets Side i Afgørelsen vedrørende Husmændene ved Gisselfeld Kloster taget det Standpunkt at udtale, at naar der var afsluttet en Overenskomst med Landarbejderforbundet, som sikrede de paagældende Arbejdere deres Dagløn, enten de var beskæftigede eller ej, saa maatte saadanne Husmænd betragtes som staaende i fast Tjenesteforhold. Men der er dog hertil at bemærke, at hvis en saadan Mand bliver borte fra sit Arbejde paa Grund af Sygdom, faar han ikke sin Arbejdsløns udbetalt for den paagældende Dag. Naar han overhovedet bliver borte af en Grund, som ikke kan tilskrives Arbejdsgiveren, har han ikke Ret til at oppebære nogen Dagløn. For at Forholdet skal kunne komme ind under Begrebet „fast Tjenesteforhold“, maa der være sikret den paagældende et fast aarligt Vederlag, enten han arbejder eller ej, enten han er syg eller rask. Derfor maa jeg slutte mig til den Anskuelse, at hele dette Begreb trænger til at blive klaret betydeligt.

Jeg udtaler ligesom den ærede Ordfører for Venstre Haabet om, at de forskellige Punkter, som der er stærk Uoverensstemmelse om, maa blive taget op til Drøftelse i det Udvalg, som vil blive foreslaet nedsat, og jeg haaber, at Resultatet af Arbejdet maa blive et saadant, at der fremkommer en Lov, som kan blive til Gavn for de Brugere af Huse med Jord, som denne Lovgivning skulde gavne.

Sporon-Fiedler: Det foreliggende Lovforslag skal jeg paa mit Partis Vegne tilsige min Støtte. Det frembyder en stor Fordel, idet det bringer Klarhed i mange Forhold, som der tidligere ikke har været fuld Klarhed over.

Jeg skal knytte nogle ganske faa Bemærkninger til det foreliggende Lovforslag. Det forekommer mig, at den Erstatning for Forbedringer, der ifølge § 6 sikres Brugeren, bør være afhængig af, at de paagældende Foranstaltninger er sket med Ejers Sam-