

Forhøjelse af Procenten fra 20 til 30 forekommer mig ganske upaakrævet, navnlig paa det nuværende Tidspunkt. I det hele tror jeg slet ikke, det er heldigt at indføre denne procentvise Forhøjelse med bestemte Procenter som Minimum; thi derigennem indskrænker man Nævnenes frie Skøn, og det er i Virkeligheden paa dette, det hele bør bygges. Det viser sig ogsaa efter den Statistik, vi har faaet, at Nævnene har jo ikke alene holdt sig til de 20 pCt; de er gaaet videre i de Tilfælde, hvor de fandt, at Lejlighederne var godt vedligeholdte, og at Ejeren derfor ogsaa havde Krav paa en højere Leje. Men det, man opnaar nu ved ogsaa i § 6 A at sætte de 30 pCt., er at give en Pegepind for Nævnene om, at i al Almindelighed bør Lejen sættes op, og det forekommer det mig ikke, der er nogen som helst Anledning til, man burde snarere være gaaet den modsatte Vej og have sagt: Vi overlader det til Nævnenes frie Skøn at optræde saaledes, som de hidtil har gjort, idet de hidtil er gaaet højere op end de 20 pCt., naar en Lejlighed i Virkeligheden var vel vedligeholdt, men at give dem en Anvisning paa at gaa højere op ogsaa i Tilfælde, hvor det kun er slet vedligeholdt eller slet ikke vedligeholdt Lejligheder, det drejer sig om, forekommer det mig, at der ikke er nogen som helst Grund til.

Med disse Bemærkninger skal jeg for mit Vedkommende anbefale de af Mindretallet stillede Ændringsforslag.

Indenrigsministeren (*Sigurd Berg*):

Jeg takker Flertallet for dets Holdning overfor Lovforslaget, og angaaende de stillede Ændringsforslag skal jeg henholde mig til den ærede Ordførers Udtalelser. Jeg vil kun gøre to Bemærkninger angaaende Betænkningen. Der staar i Betænkningen, at det har været under Overvejelse at stille Ændringsforslag om at lade den stedlige Underret, Byretten, og ikke som nu Østre Landsret vælge Nævnsformændene. Man har dog ikke stillet noget Ændringsforslag i saa Henseende, men henleder Opmærksomheden paa Forholdene. Jeg vil i den Anledning i Tilslutning til de Udtalelser, der faldt fra Ordføreren, sige, at ogsaa jeg gaar ud fra, at det ikke er Hensigten at underkende det gode og interesserede Arbejde, der i dette Spørgsmaal er udført af Landsretsdommerne.

Det fremgaar ligeledes af Betænkningen, at der har været rejst Spørgsmaal om, hvorvidt Opsigelse af Personer, der har Ansættelse ved en Ejendoms Drift, bør kunne ske uden Nævnets Samtykke, naar

vedkommende efter Ejerens Skøn ikke røgter sit Hverv paa forsvarlig Maade. Heller ikke her har man dog stillet Ændringsforslag, da det formentlig fremgaar af § 8, Litra A., 4de Stykke, at ovennævnte Forhold maa anses for rimelig Opsigelsesgrund. Jeg vil gerne bekræfte, at jeg er enig med Udvalget i denne Betragtning.

Det vil fremgaa af mine tidligere Udtalelser, at jeg ikke kan tiltræde de af Mindretallet stillede Ændringsforslag, medens det af selve Betænkningen fremgaar, at jeg dels selv har stillet en Del Ændringsforslag, som er tiltraadte af Udvalget, og dels har tiltraadt de af Flertallet stillede Ændringsforslag. Jeg maa altsaa i Henhold til mine tidligere Udtalelser fraraade samtlige de af Mindretallet stillede Ændringsforslag.

Der er et Par af Ændringsforslagene, jeg skal gøre nogle Bemærkninger til. Under Ændringsforslag Nr. 2 foreslaas det, at „for Ejendomme, hvis Opførelse er paa-begyndt efter 1. April 1921, gælder nærværende Afsnits Bestemmelser ikke. Ejernerne af saadanne nye Ejendomme skal dog indsende Beretning om de indgaaede Lejemaal, saa længe Nævnene fungerer“. Det er en rimelig Bestemmelse, mener jeg, og derfor har jeg tiltraadt den, men, som jeg har sagt i Udvalget, jeg tillægger den ikke nogen stor Betydning i Øjeblikket. Man maa nemlig erindre, at for de Bygninger, der bliver opført ved offentligt Tilskud, er der særlig Deklaration, som er tinglæst, og i Kraft af hvilken der er Kontrol ogsaa med Huslejen.

I Ændringsforslagene Nr. 6 og 7 har Flertallet foreslaaet nogle praktiske Ændringer med Hensyn til de Kommuner, hvor der er flere indstillingsberettigede Organisationer, og jeg vil i Anledning af de Udtalelser, der faldt fra det ærede Medlem, der var Socialdemokratiets Ordfører (Simonsen), sige, at det er jo ganske klart, hvad der forstaas ved indstillingsberettigede Organisationer. Det fremgaar klart af Loven, at det er henholdsvis Grundejerorganisationerne og Lejerorganisationerne. Mindretallet mener, at det er særlig mærkeligt, at man her giver Anvisning paa at følge Indstillinger, men vi har jo mange Lovbestemmelser, hvorved der gives en bestemt Indstillingsret, saaledes at Ministeren maa følge de Indstillinger, der fremkommer. I dette Tilfælde er der oven i Købet Tale om en rummelig Indstilling.

De ærede Medlemmer fra socialdemokratisk og radikal Side, der har haft Ordet, har jo ogsaa ved denne Lejlighed udtalt sig om § 6 B, og jeg skal ikke komme ind