

har stillet, vil det vist ikke være nødvendigt at fremkomme med forklarende Udtalelser til; de er mindre væsentlige, og nogle af dem er ogsaa kun af rent formel Natur.

Jeg vil derfor med disse faa Bemærkninger anbefale mine Partifæller og Mindretallets Meningsfæller at stemme for de af Mindretallet stillede Ændringsforslag og opfordre til at stemme mod de af Flertallet stillede Ændringsforslag.

**Johannes Lou:** At Lovforslaget som Helhed hviler paa en Overenskomst mellem Ejere og Lejere, er jo en af dette Lovforslags gode Sider, og det har været en af Grundene til, at Udvalgets Flertal saa lidt som muligt har rørt ved Enkeltheder i selve Lovforslaget. Den ærede foregaaende Taler kom ind paa en Omtale af mange ubillige Husværter og Ejendomspekulanter og talte mange onde Ord om disse. Jeg vil blot henvise ham til en af de socialdemokratiske Borgerrepræsentanter, der er opstillet ved Valget i Dag, og som staar som, et ganske ualmindelig smukt Eksempel paa en af disse ubillige Husværter. Det er ikke indenfor et enkelt Parti, disse uheldige Elementer findes — det er indenfor alle Partier, og den ærede sidste Taler skulde ikke slynge saa almene Beskyldninger ud, som han gjorde.

Jeg kan holde mig nøje til, hvad den ærede Ordfører for Flertallet (Hagbart Berg) har sagt om en Række af de Ændringsforslag, der er stillede. Kun er der eet, som jeg gerne vil understrege, det er Ændringsforslag Nr. 2, ifølge hvilket Nybygninger efter 1. April 1921 bliver unddraget Huslejenævnene. Dette er et ganske lille spagt Forsøg paa at give Ejendomsretten tilbage, og naar Udvalget i denne Tid med Ejer- og Lejerrepræsentanter har drøftet saa mange af de uheldige Forhold, som denne Huslejelovgivning medfører, har man ment, at noget af det første, man burde tilstræbe, burde være, at Byggeriet atter kom i Gang. Tillige haaber vi, at Reparationer af Lejligheder i den store Arbejdsløshedensperiode ogsaa snart kommer i Gang igen. Derfor tror jeg, at de Herrer, som i særlig Grad kalder sig Repræsentanter for Arbejderne, tager i allerhøjeste Grad fejl ved stadig at ville holde Huslejen nede, thi det vil jo have Betydning at faa sat Arbejde i Gang. Arbejderne vil ogsaa selv rejse sig og forlange, at disse Reparationsarbejder bliver sat i Gang, men for at Husværterne skal kunne faa dem sat i Gang, maa det ogsaa kunne betale sig. Jeg skal i særlig Grad anbefale dette Ændringsforslag, og jeg holder mig i øvrigt til, hvad

den ærede Ordfører for Flertallet har sagt om de andre Ændringsforslag.

Der er et enkelt Spørgsmaal, der har været fremme i Udvalget, nemlig Spørgsmaalet om, hvordan Sagen stiller sig, hvor Staten optræder som Udlejer, ikke af de saakaldte Tjenesteboliger, men i al Almindelighed. Er disse Statsboliger underkastede Nævnenes Paakendelse eller ikke? Det er et Spørgsmaal, som i højeste Grad har Betydning for mange Tjenestemænd paa det nuværende Tidspunkt.

**Niels Petersen:** Efter den udførlige Gennemgang af de Ændringsforslag, som er stillede af Mindretallet, der blev givet af det ærede Medlem Hr. Simonsen, kan jeg fatte mig i Korthed.

Maa jeg først gøre en Bemærkning til det ærede Medlem Hr. Johannes Lou, der lige havde Ordet. Det ærede Medlem fremhævede, at den Betydning, som Huslejeloven i den her foreslaaede Skikkelse skulde have, var, som han udtrykte sig, at give Ejerne noget af Ejendomsretten tilbage. Jeg vil gerne spørge det ærede Medlem, om han mener, at Grundejerne overhovedet ikke har haft Ejendomsret i de senere Aar... (*Johannes Lou:* Ja.)... Saa forbavser det mig i allerhøjeste Grad, at det ærede Medlems Meningsfæller i denne Sal og i Landstinget har været med til at stemme for, at Ejendomsretten blev taget fra Grundejerne; men det er altsaa det ærede Medlems Mening.

Jeg maa beklage, at der ikke i Udvalget har kunnet opnaas Tilslutning til i § 8, Stykke D., 4de Linie, at stryge Ordene „og i længere Tid“. Jeg for mit Vedkommende fremdrog det, men, som sagt, det lykkedes ikke at opnaa Tilslutning dertil. Det hedder i § 8, D.: „Naar et Lejeforhold ophører paa Grund af Dødsfald eller Opløsning af Ægteskab, skal Nævnet efter Begæring være berettiget til at fastsætte, at Lejemaalet skal fortsættes med Lejerens efterlevende Ægtefælle eller Børn eller Søskende“. Og nu tilføjes der i et Ændringsforslag, som er tiltraadt fra alle Sider: „eller Forældre“. Men saa hedder det: „— forsaa vidt de paagældende ved Dødsfaldet havde og i længere Tid har haft Husstand sammen med den afdøde —“. Jeg mener, at det sikkert i flere Tilfælde kan føre til ubillige Resultater, f. Eks. hvis gamle Forældre har faaet Ophold hos den afdøde og under de nuværende Forhold meget vanskeligt vil kunne komme andetsteds hen. Endvidere forekommer det