

saaledes som det er foreslaaet i Loven. Det er en meningsløs Tilføjelse, der findes i Lovforslaget, og den anbefaler Mindretallet at stryge, hvorefter man har stillet Ændringsforslaget under Nr. 8. Jeg tør sige, at Flertallet godt har indset, at denne Tilføjelse i Paragraffen er ikke blot uheldig, men den er meningsløs, for ikke at sige umulig, og det erkendes i Flertallets Ændringsforslag under Nr. 7., hvor der foreslaas indsat Bestemmelser om, at disse Indstillinger skal foretages af Delegeretforsamlinger af de indstillingsberettigede Organisationer af Ejere og Lejere. Man har set, at det ikke kunde gaa, saaledes som Lovforslaget var formet her, og at noget skulde der gøres, men man har ikke villet gaa til den gamle prøvede Ordning, som Mindretallet foreslaar at vende tilbage til, og saa har man fremsat Ændringsforslaget under Nr. 7. Men dette Ændringsforslag er saa uklart, at det vil gøre dette Afsnit af Paragraffen endnu mere umuligt, end det er i Forvejen. Man har set, at der kunde være flere Organisationer, som kunde forlange at gøre Indstilling, og saa bruger man den Vending: „hvor der findes flere indstillingsberettigede Organisationer“. Hvad gør en Ogranisation „indstillingsberettiget“? Det siges der ikke, hverken i Forslaget eller i de øvrige Ændringsforslag, noget som helst om. Hvad er en „indstillingsberettiget“ Ogranisation? Her er der straks et uklart Punkt. Hvis man havde sagt, at alle de Organisationer, der eksisterede før det og det Tidspunkt, var indstillingsberettigede, kunde der have været nogen Mening i det, men der er jo ikke noget i Vejen for, at der i Morgen dannes sig en halv Snes Organisationer af Ejere og Lejere omkring i Byerne. Er de indstillingsberettigede? Og saa staar der, at hvor der er flere Organisationer, skal Indstillingen foretages af Delegeretforsamlinger; Kommunalbestyrelserne skal foranstalte disse Delegeretforsamlinger sammenkaldt, og saa skal disse vælge eller indstille, og hver Organisation skal vælge 1 delegeret for hver 100 Medlemmer. Men hvis der nu er en hel Masse Organisationer, der overhovedet ikke har 100 Medlemmer? Har de saa slet ikke nogen Adgang til at indstille? Skal de saa stilles helt udenfor det hele? Der staar ikke en Gang, at hver Organisation vælger en delegeret, og de, der har over 100 Medlemmer, vælger 1 for hver 100. Saa havde der dog været nogen Mening i det, men dette her er den rene Forvirring. Det er Udtryk for en Erkendelse af, at Paragraffen er umulig, som den er, men man vil ikke føre den tilbage til den gamle Affattelse, og saa

har man formet denne Ændring, der vil skaffe Kommunalbestyrelserne en Mængde Bryderi og paalægge dem nye Pligter, samtidig med at den borttager Kommunalbestyrelsens Myndighed, og i Virkeligheden vil den kun foraarsage Strid og Forvirring. Derfor vil jeg foruden at anbefale Mindretallets Ændringsforslag under Nr. 8 opfordre til at stemme mod Flertallets Ændringsforslag under Nr. 7.

Man har ogsaa til Forsvar for Afsnit B., som man altsaa fra Flertallets Side absolut vil bibeholde, og som man anser for en Hovedhjørnesten og for det allervigtigste efter alt, hvad der foreligger, anført og anfører for Resten i Betænkningen, at dette Afsnit vil have Betydning overfor den herskende højst beklagelige Arbejdsløshed, thi en saa rimelig Forhøjelse vil formentlig bewirke, at Værterne i højere Grad end hidtil lader Reparationer udføre og derved formindsker Arbejdsløsheden. Ja vel, hvis det var i § 6 A., de 30 pCt. kom til at staa, kunde der være nogen Mulighed for det; men de 30 pCt. i § 6 B. vil ikke skabe noget som helst Arbejde, for de vil kun komme Folk til gode, som Husleje-forhøjelser netop er blevet nægtet, fordi de stadig har nægtet at foretage de nødvendige Reparationer eller maaske kun har været Ejendomsbesiddere af Spekulationshensyn. Det er Spekulanterne, man derigennem vil bringe en Fordel. Det vil vistnok ikke hjælpe meget, naar Ejerne egenmægtig har foretaget en Lejeforhøjelse, at gaa til Nævnet. Det vil kun føre til Strid og Ufred; og naar man ved, hvor tilbageholdne mange Lejere er overfor mindre hensynsfulde Værters Trusler, kan man ikke vente sig noget i den Retning.

Af Flertallet er der under Nr. 10 stillet et Ændringsforslag, som i § 3 forandrer 15de Linie i 1ste Stykke. Dette Ændringsforslag vil jeg meget anbefale Tinget at stemme imod, thi det er ligeledes en Udjævning af Vejen for de mindre hensynsfulde Husejere, hvorved disse lettere kan faa deres Krav gennemført hos Huslejenævnene, naar de muligvis ved mindre blide Midler har faaet Lejerne til at gaa med til en mindelig eller frivillig Overenskomst, som det hedder. Denne Bestemmelse vil virke uheldigt.

De Ændringsforslag, som Mindretallet stiller under Nr. 11, 12, 13 og 14, særlig under Nr. 14 om, at B.-Afsnittet udgaar, indeholder Ændringer, som vi tillægger den allerstørste Betydning, og som absolut bør vedtages, hvis denne Lovgivning ikke i alt for høj Grad skal gøres betydningsløs alt for tidligt.

De øvrige Ændringsforslag, Mindretallet