

da være, at vi skal have Tonnagen opretholdt saa vidt muligt. Det maa i hvert Fald være Meningens med det Lovforslag, der her er forelagt. Hvorfor saa tillade, at man gaar udenom dette Spørgsmaal? Men det samme gælder i Virkeligheden til alle Sider. Hvis en Bygning brænder, og den er brandforsikret, faar man ikke Brandforsikringssummen udbetalt, medmindre man opfører Bygningen igen. Hvorfor skal man have Assurancesummen udbetalt for et Skib, uden at man skaffer tilsvarende Tonnage? Det, synes jeg, er et Spørgsmaal, der rejser sig med stor Kraft ved Behandlingen af dette Forslag. Ellers kan man nemlig faa den Situation, som der vist for øvrigt har vist sig Tegn til under Krigen, at et Selskab, der har faaet en Del af sine Skibe torpederet, eller de er forlist, ganske simpelt har fundet sin Regning ved at likvidere, naar de paa denne Maade har mistet tilstrækkelig mange Skibe, og saaledes har draget deres Kapital bort fra Skibsfarten. Det kan ikke være heldigt, det kan heller ikke være Meningens, og jeg synes derfor, vi maa have Oplysning om, hvorledes hele denne Sag ligger, hvad der ligger til Grund for, at man paa dette Tidspunkt skal overlade Rederne Pengene, og i øvrigt de andre Oplysninger, jeg har bedt om. Jeg vil derfor henstille, at Sagen bliver sendt i Udvalg, hvor man kan forhandle nærmere om den. Det er muligt, at Lovforslaget skal vedtages, det vil alt saa vise sig. Men foreløbig kan jeg ærlig talt ikke se, at der er nogen Anledning til at vedtage Lovforslaget paa dette Tidspunkt. Jeg mener i hvert Fald, det bør undersøges først.

Lemvig-Müller : Jeg skal ikke komme langt ind paa de Anker, som det ærede Medlem af Socialdemokratiet fremsatte angaaende dette Lovforslag. Jeg og mit Parti hilser ethvert Lovforslag, som afskaffer nogle af Krigen Forbudslove, med Glæde, og i dette Tilfælde kan jeg paa mit Partis Vegne tilsige den højttærede Handelsminister vort Partis Støtte til Gennemførelse af Lovforslaget.

Jeg tror, at det ærede Medlem af Socialdemokratiet i nogen Grad har misforstaaet hele dette Forslag. Jeg tror ikke, han rigtig ved, hvorledes denne Lov i sin Tid kom frem, og jeg tror heller ikke, han ved nogen rigtig Besked med, hvem der har betalt de uhyre store Assurancepræmier for Skibene, som var nødvendige for at faa dem assureret under Krigen. Jeg tror

heller ikke, at det ærede Medlem, Hr. Sundbo i den senere Tid har gaaet en Tur paa Langelinie og ved Havnen og har set, hvordan der ser ud. Hvis han havde gjort det og i øvrigt havde fulgt med paa Skibsfragternes og Skibsmarkedets Omraade, tror jeg, han vilde have næret nogen Betænkkelighed ved at fremsætte de Udtalelser, han her har fremsat.

Jeg skal i allerhøjeste Grad beklage, at en saa lille Sag som denne, der efter min Mening er saa naturlig, skal i Udvalg, og jeg vil henstille til det ærede Medlem Hr. Sundbo, at han ikke stiller Forslag derom. Jeg skal i hvert Fald paa mit Partis Vegne anbefale Lovforslaget til hurtigt og velvillig Fremme.

Heilesen: Da mit Partis Ordfører, det ærede Medlem Hr. Gamborg, er forhindret i at være nærværende her, skal jeg blot bemærke, at vi for vort Vedkommende kan tiltræde det foreliggende Lovforslag og i og for sig ikke har noget Ønske om, at det henvises til et Udvalg; men naar et saadant Ønske er fremsat, vil vi paa den anden Side naturligvis ikke modsætte os dette.

Handelsministeren (Tyge Rolhe): Jeg havde ikke tænkt mig, at dette lille Lovforslag skulde give Anledning til nogen Debat, eller at der fra nogen Side skulde være rejst Indvending mod, at Loven om Baandlæggelse af Forsikringssummer ophæves.

Det er ikke ganske rigtigt, naar det ærede Medlem Hr. Sundbo siger, at den eneste Motivering til at søge denne Lov ophævet er den, at den anden Lov om Adgang til Salg og Bortfragtning af Skibe til Udlandet er udløbet med Udgangen af 1920. Det er ikke den eneste, men en meget vigtig Motivering. Hovedmotiveringen for, at vi ogsaa søger denne Lov ophævet, er den almindelige Betragtning, som den nuværende Regering hylder, at man snaest muligt maa bort fra de Tvangsforanstaltninger, de midlertidige Foranstaltninger, Krigstiden har medført, og over til normale Forhold. Naar jeg i Bemærkningerne til Lovforslaget har nævnt den anden Lovs Bortfald med Udgangen af det foregaaende Aar, er det, fordi denne Lov, hvis den opretholdes nu, uagtet den anden Lov om Salg og Bortfragtning af Skibe er bortfaldet, kan omgaaes, idet man nu er i Stand til at faa friggjort de baandlagte Forsikringssummer til Bygning af Skibe og sælge disse Skibe til Udlandet og derigennem realisere de der bundne Kapitaler. Derfor har Ministeriet