

dag, Lørdag og Søndag Eftermiddag Kl. 4, de øvrige Dage om Aftenen Kl. 10, og desuden er der foreskrevet for disse Beværtninger lignende Regler med Hensyn til Medhjælp og Kvinders Adgang til Beværtningen, som er foreslaaede i Lovforslagets §§ 1 og 2.

Det har saaledes vist sig, at den Lovgivning, vi havde i Beværterlovens § 36, indeholdt Hjemmel for, at man kunde skride ind overfor Beværtninger, naar blot den virkelig blev brugt. Den, der har fulgt disse Forhold, vil ogsaa vide, at man allerede tidligere havde Domstolsafgørelse for dette. Der faldt allerede i 1915 i en Sag, der blev rejst paa Foranledning af det ærede Medlem af dette Ting Hr. Kirk, som Politimester, en Højesteretsdom, der bragte Beværterlovens § 36 til Anvendelse. Den, der følger disse Forhold, vil have gjort den Erfaring, at den største Vanskelighed, man har staaet overfor, har været den at vække Myndighedernes Opmærksomhed overfor denne Lovgivning. Det har ofte været saadan, at det, det store Flertal kunde se, kunde de, der skulde være Lovens Vogtere, Politiet, ikke se. Den jævne Mand har i disse Sager ofte haft Grund til med en ganske særlig Forstaaelse at hils paa Statuen af Retfærdighedens Gudinde med Bindet for Øjnene. Og naar man saa stærkt angriber Københavns Kommunalbestyrelse, føler jeg ingen Trang til paa dette Punkt at tage Københavns Kommunalbestyrelses Flertal i Forsvar, men jeg vil dog sige til det ærede Medlem, der var Venstres Ordfører (Laurs Kvist), at jeg har ikke i den Henseende mærket nogen synderlig Forskel mellem Socialdemokraterne og den borgerlige Gruppe og de øvrige Grupper i Kommunalbestyrelsen. Men jeg føler, som sagt, ingen Trang til at tage Københavns Kommunalbestyrelses Flertal i Forsvar med Hensyn til den Stilling, det har indtaget overfor den Sag.

Det ærede Medlem rettede en særlig Tak til den højtærede Justitsminister, fordi han havde taget denne Sag op; ogsaa jeg vil gerne takke den højtærede Justitsminister, fordi han har vist Interesse for denne Sag, men jeg vil dog gøre opmærksom paa, at den, der først har rejst denne Sag, er ikke den højtærede Justitsminister, men Københavns Kommunalbestyrelse, Magistratens 1ste Afdeling, der i en Skrivelse af 12. Januar i Fjor henvendte sig til Politidirektøren og spurgte denne, om man havde anvendt Beværterlovens § 36, eller om man, hvis man ikke havde anvendt den, da agtede at anvende den. Herpaa kom der et Svar fra Politidirektøren den 18. Juni — ikke,

som det ærede Medlem Hr. Pirschel og ogsaa det ærede Medlem Hr. Laurs Kvist mente, i Maj Maaned —, og dette Svar gik ud paa, at hidtil havde Københavns Politie ikke i noget Tilfælde bragt Beværterlovens § 36 i Anvendelse. Naar nu Forholdet er det, at der, skønt Beværterloven traadte i Kraft den 1. Januar 1913, ikke en Gang er forløbet $\frac{3}{4}$ Aar, siden Københavns Politie overhovedet begyndte at anvende disse Lovbestemmelser, forekommer det mig, at det er noget stærkt i Bemærkningerne at sige, at en Aarrækkes Erfaringer har vist, at disse Lovbestemmelser ikke var tilstrækkelige.

Omtrent samtidig med, at Magistratens 1ste Afdeling rejste denne Sag ved en Skrivelse til Politidirektøren, blev den kraftigt fremdraget af et af Hovedstadens Blade, og jeg, der levende interesserer mig for denne Sag uden Hensyn til, af hvilket Parti Spørgsmaalet rejses, føler Trang til her at takke dette Hovedstadsblad for den Maade, hvorpaa det tog denne Sag op. Det fortjener dobbelt Anerkendelse paa Baggrund af den Stilling, Hovedstadspressen ellers i Almindelighed indtager overfor disse Spørgsmaal, og det er sikkert nok, at skal vi naa til en virkelig Ordning af disse Spørgsmaal, naar vi det ikke uden Pressens Medvirken. Derfor fortjener de Sider i Pressen, der viser samfundsmæssig Forstaaelse og Interesse paa dette Omraade, Anerkendelse og Tak.

De Domme, der er afsagte af Byretten i disse Sager, navnlig Dommen af 25. November 1920, viser, hvilken overordentlig samfundsmæssig Betydning hele dette Spørgsmaal har. Med den ærede Formands Tilladelse vil jeg gerne kort referere Hovedindholdet af Præmisserne til Dommen af 25. November i Fjor. I denne Dom udvikles det, hvorledes den tiltalte Beværter efter den 17. Juni at have faaet Advarselen har vaaget over Forholdene i Beværtningen dernede. Det oplyses, at den 20. Juni, altsaa 3 Dage efter, at Advarselen var givet, anmeldtes et i Beværtningen stedfundet Pengetyveri, der dog ikke blev nærmere oplyst. Den 9. Juli anmeldtes ligeledes et i Beværtningen stedfundet Tyveri af Penge og af to Ure, formentlig foretaget af løsagtige Fruentimmer, der holdt til i Beværtningen. Samme Dag fandt der et betydeligt Slagsmaal og en betydelig Uorden Sted i Beværtningen, hvorefter Politiet paa bød dens Lukning for den Aften. Den 16. August fandt der Slagsmaal og betydelig Uorden Sted i Lokalet med Gadespektakler og Opløb som Følge. Den 28. August an-