

ærede Medlem kom ogsaa ind paa nogle Udtalelser af mig den 26. Januar i Aarsammenholdt med Udtalelser af mig ved denne Forhandling. Der er en udmærket god Forbindelse mellem disse to Udtalelser. Det, jeg sagde den 26. Januar her i Tinget, var, at en Revision af den kommunale Valglov vilde melde sig, fordi det var Tanken, at ogsaa Spørgsmaalet om Valgsystemet skulde overvejes i Kommissionen, og derigennem kommer jo Revisionsspørgsmaalet frem af sig selv, og da er det, som jeg sagde den 26. Januar, min udtrykkelige Mening, at i det Forslag, der da fremsættes for Rigsdagen fra Regerings Side, skal ogsaa Spørgsmaalet om en Ændring i den nugældende Opholdsbestemmelse tages med. Men jeg mener, at i det Spørgsmaal er det naturligt, at Regeringen overvejer, hvilket Forslag den vil fremkomme med overfor Rigsdagen. Der er ikke nogen Uenighed mellem det ærede Medlem og mig med Hensyn til Spørgsmaalet om, hvorvidt der skal fremkomme et Forslag til Ændring paa dette Punkt eller ikke.

Det ærede Medlem talte sluttelig om Flertallet og Mindretallet og alle disse Udregninger, man kunde komme ind paa med Hensyn til, hvorledes Udfaldet kunde blive i Henhold til Lovforslagets § 2. Hertil maa jeg sige, at jeg har ikke anstillet nogen saadan Udregning ved dette Forslags Udarbejdelse. Det er ganske interessant at se, at det er en Side af Sagen, som det ærede Medlem særlig har fordybet sig i. Jeg kunde tænke mig, han vilde mene, at jeg har forsømt noget, som han absolut ikke vilde have forsømt, hvis han skulde have forment et Forslag af den Beskaffenhed. For mig er det sandt at sige ikke saa uhyre vigtigt, hvorledes denne Kommission vil fordele sig i Flertal og Mindretal, og det mest naturlige ved Kommissioner af den Art er, at den udtrykker sig saaledes, at de og de Medlemmer mener det og det, og de og de Medlemmer mener det og det, forsaavidt Medlemmerne ikke kan blive enige. Det, som det er mig om at gøre, er, at Spørgsmaalene kommer under Overvejelse, at man forsøger i saa vid Udstrækning som muligt, om man kan enes om Ændringer i Valgloven, og at Spørgsmaalene, forsaavidt man ikke kan enes, bliver sagligt overvejet og sagligt udtrykt, saaledes at man har et Grundlag, som man kan bruge ved det videre Arbejde her i Rigsdagen.

Anden Næstformand (Parkov): Det ærede Medlem Hr. S. C. Nørgaard har Ordet for en kort Bemærkning.

S. C. Nørgaard: Det ærede Medlem Hr. Borghjerg indrømmede nu, at der ogsaa er andre Forhold end det rent talmæssige, der skal tages i Betragtning, og det er for saa vidt en Tilfredsstillelse, at det ærede Medlem ogsaa vil sige det nu. Men jeg vil tilføje, at der er ogsaa sine Steder ude omkring noget i Vejen med Tallene. Der er noget forkert i, at man inddeler Landet i Kredse og siger til Beboerne i en Kreds: Nu har I Lov at opstille en Mand her i Kredsen, som har eders Anskuelser, og I har Lov at stemme paa ham og give ham mere end Halvdelen af samtlige i Kredsen afgivne Stemmer, saa alle de andre Partier ikke har saa mange, men dog kan en saadan Mand erklæres for ikke valgt. Der er noget forkert ved Tallene ogsaa, saaledes som de former sig ude omkring i de enkelte Kredse, og det synes jeg bør rettes. Jeg mener derfor at have nogen Ret til at sige, at det er ikke helt rigtigt, naar man mener, at Loven virker talmæssig retfærdigt. Det gør den maaske i sin Helhed overfor Partierne, men den har ikke gjort det ude omkring i de enkelte Kredse. Men hvad der skal sættes i Stedet, det skal jeg, som jeg allerede har sagt tidligere, ikke komme ind paa; det synes jeg man bør overlade til den Kommission, der faar med dette Arbejde at gøre.

Anden Næstformand (Parkov): Det ærede Medlem Hr. Borghjerg har Ordet for en kort Bemærkning.

Borghjerg: Det, som det ærede Medlem Hr. Nørgaard her nævnte, er ikke i Modsigelse med, hvad jeg ogsaa sagde i min første lille Tale; jeg pegede netop derpaa. Men det Forhold, som det ærede Medlem her kritiserede, kommer jo ikke ud af Verden, medmindre man gaar over til et andet Valgsystem, og det forudsætter, som sagt, enten en meget betydelig Nedlægning eller Omlægning af bestaaende Kredse eller en Grundlovsforandring. Der er vi atter ved Punktet Grundlovsforandringen, som vi maaske, hvis vi skal den Vej, ikke slipper udenom. Den højtærede Indenrigsminister sagde derom, at han havde ikke mærket, han troede ikke, at der i sønderjydske Kredse var noget Ønske om Grundlovsforandring. Jeg kan kun henvise til Kendsgerningerne: at der i Fjor paa Rigsdagens Bord fra 10 000 Sønderjyder forelaa meget bestemte Krav om videregaaende Grundlovsændringer end de, der den Gang var foreslaaede, og der foreligger ikke noget om, at man skulde have fraveget dette, tværtimod; og jeg føler