

til frie Forhold. Sagen er ogsaa den, at mange Velhavere har siddet i Ly af denne Huslejelo og derfor undladt at bygge. Det er den største Skavank ved Huslejeloven. Jeg tror derfor, det er nødvendigt paa nærværende Tidspunkt at give et Varsko og sige, at man ikke maa regne med, at Lovgivningsmagten i det lange Løb vil opretholde disse Forhold. Derved tilkendegiver vi ogsaa, at de, der kan og har Raad til at bygge selv, bør gøre det, og det lettes saa meget mere, som vi tør forvente billigere Byggepriser i Fremtiden.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Heilesen har Ordet for en kort Bemærkning.

Heilesen: Jeg vil gerne sige til det ærede Medlem Hr. Hagbart Berg, at jeg ikke kan erkende, at der skulde være noget ulogisk i mine Udtalelser. De var rettede til det ærede Medlem Hr. Kayser, der nævnte, at Huslejen maatte følge de samme Baner som alle andre Varer, altsaa være stigende, naar Produktionsomkostningerne steg. Jeg vil fastholde, at dette kan for de gamle Ejendomme kun føre til, at Huslejen stiger, forsaavidt Stigningen er begrundet ved Reparationsudgifter eller i øvrigt ved Opofrelser fra Husejernes Side. At man kom ind paa en særlig Maade at sikre Udbyttet af de Kapitaler, der er anbragte i fast Ejendom, tror jeg ikke vilde være tilraadeligt. Hvis man ikke mener, at de Kapitaler, der er anbragte i faste Ejendomme, giver tilstrækkeligt Udbytte, kan man jo afhænde de faste Ejendomme og anbringe Kapitalen paa anden Maade. Endelig vil jeg gøre opmærksom paa, at faktisk har Husejerne ogsaa faaet en Indtægtsforøgelse af deres faste Ejendomme i den Omstændighed, at de nu ikke behøver at regne med nogen Lejlighedsledighed. Det er noget, enhver ved, der har med Ejendomsforhold at gøre, at det tidligere spillede en stor Rolle for Husejerne, at de maatte regne med en vis Ledighed. Men under Krigen har man ikke behøvet at regne med en saadan Lejeledighed, og det har været en Fordel for Husejerne.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. J. Chr. Jensen har Ordet for en kort Bemærkning.

J. Chr. Jensen: Det ærede Medlem Hr. Hagbart Berg oplæste en Udtalelse, jeg er fremkommet med ved et tidligere Møde, og jeg maa sige, at jeg staa helt og fuldt ved, hvad jeg har sagt den Gang, og det

er i fuld Samklang med, hvad jeg sagde før. Jeg er fuldkommen indforstaaet med, at Byggeriet maa hvile i sit eget Leje, og at vi maa komme dertil, at Tilskuddene ophører, naar det hele kan siges at være normalt. Jeg vil gerne føje til, at mit Synspunkt er, at efterhaanden som Byggepriserne gaar reelt ned, efterhaanden som Bygningerne bliver billigere at fremskaffe, maa det, de bliver billigere, tages af det offentlige Tilskud, saaledes at vi efterhaanden kan komme med paa det normale. Jeg har ikke i mine Udtalelser før beklaget mig over, at Tilskuddet ikke var tilstrækkelig stort, men kun over, at Forholdene ikke er som for to Aar siden, da man kunde skaffe midlertidige Laan til Byggeri. Det kan man ikke nu. Hvis man vil have Byggeriet i Gang, maa man ogsaa have sin Opmærksomhed henvendt paa denne Side af Sagen.

Simonsen: Jeg vil et Øjeblik vende tilbage til Lovforslagets § 6, hvori den nye Bestemmelse om en Forhøjelse indtil 30 pCt. udenom Nævnene findes. Jeg har læst Paragraffens forskellige Afsnit, ogsaa Afsnit B., forinden jeg udtalte mig, og jeg er meget tilfreds med, at jeg fik Lejlighed til at drage Spørgsmaalet frem, fordi jeg nu antager, at det er fastslaaet, hvad der er Mening med denne Husleje-forhøjelse. Der staa ganske vist i § 6 B., at Ejeren skal være berettiget til uden Nævnenes Tilladelse med kontraktmæssigt Varsel at forhøje Lejen med indtil 30 pCt. over den Leje, der gjaldt den 1. August 1914. Men i Paragraffens Afsnit A. staa ogsaa, at Lejen, naar Lejligheden er vel vedligeholdt, med Nævnets Godkendelse bør forhøjes med en Sum, der udgør mindst 30 pCt. Der stod før 20 pCt. Og saa længe der stod 20, har Huslejenævnene ifølge Statistikken tilladt Forhøjelser, der i de større Provinsbyer gennemgaaende andrager 35 pCt., andre Steder indtil 45 pCt. — skønt der altsaa stod mindst 20 pCt. Nu kommer der altsaa til at staa mindst 30 pCt., og saa faar vi yderligere Bestemmelsen i Paragraffens Afsnit B. Jeg føler mig overbevist om, at hvis det ikke var blevet paataalt her, vilde man fra en Mængde Grundejeres Side i Henhold til Afsnit A. have faaet Krav om 10 pCt. Forhøjelse udenom Nævnet, idet man vilde sige: tidligere, da der stod 20 pCt., har Nævnene paa Grund af forskellige Forhold tilladt os 40, ja 45 pCt., og naar Tallet nu rettes til 30, maa vi have 10 pCt. til. Og saa havde vi faaet Strid om den Leje, der gjaldt indtil den 1. August 1914. Saa-