

en for alle Parter rimelig Maade, medens man altsaa har set mere doktrinært paa Forholdene her i København. Men Forskellen mellem det Gennemsnit, der her er Tale om, og de 30 Procent, her er foreslaaet, er dog ikke saa stor, at der er nogen som helst Grund til i den Anledning at falde i Forbavselse. Det er efter min Mening et meget rimeligt og hensyntagende Forslag, saaledes som det her er formet. Det ærede Medlem spurgte, om det var Meningen, at der kunde lægges 30 pCt. paa, selv om der var givet Paalæg siden 1. August 1914. Det har det ærede Medlem Hr. Johannes Lou allerede været inde paa, og jeg skal ikke opholde mig nærmere ved det. Naar det ærede Medlem Hr. Simonsen mente, at det var uklart formet i Forslaget, maa jeg nedlægge Indsigelse derimod. Det staar tydeligt præciseret i Forslaget, og der kan ikke være nogen Uenighed derom, naar det ærede Medlem vil læse § 6 B. igennem.

Med Hensyn til Laan og Tilskud skal jeg kun kortelig minde om, at Situationen har væsentlig forandret og forbedret sig i saa Henseende, siden Boligkommissionen afgav sin Betænkning. Der er i vid Udstrækning skaffet Udveje til, at Kommunerne kan faa Penge til Boligbyggeri baade gennem Statsgarantien og gennem de Rentetilskud, vi giver. Det ærede Medlem Hr. Johannes Lou omtalte, hvad jeg for øvrigt tror, at ogsaa andre ærede Talere har været inde paa, Bestemmelsen i § 6 B. og navnlig Spørgsmaalet om Vedligeholdelsesbestemmelsen; og jeg vil navnlig overfor Udtalelser af det ærede Medlem Hr. Niels Petersen sige, at det ikke er rigtigt, at der ikke kræves taget individuelle Hensyn her. Der er endogsaa en udtrykkelig Bestemmelse herom i denne Paragraf; det har det ærede Medlem Hr. Johannes Lou ganske Ret i, og det var ogsaa i Henhold hertil, at dette ærede Medlem gav Tilslutning til denne Paragraf i den foreliggende Form.

Med Hensyn til det ærede Medlem Hr. Johannes Lous Bemærkning angaaende Bestemmelsen i § 2 om Bygge- og Parcelforeningerne vil jeg sige, at naar denne Bestemmelse, som er overensstemmende med Boligkommissionens Forslag, er indført, er det, fordi man har ment, det var et naturligt Hensyn, at Grundejernes Repræsentanter i Nævnene skulde være Repræsentanter for de ældre Organisationer, og det har Grundejerforeningerne ogsaa for deres Vedkommende ønsket.

Det ærede Medlem fremkom med for-

skellige Bemærkninger angaaende Enkeltheder. Om disse saavel som om andre Enkeltheder, der er fremdragne under Forhandlingerne, mener jeg, at man bedre kan tale i et Udvalg; men et Par af de Spørgsmaal, som det ærede Medlem rejste, vil jeg dog sige et Par Ord om. Det ærede Medlem talte om Lovforslagets § 37 og om Ejendomsskylden. Jeg vil derom sige, at jeg opfatter Forholdet saaledes, at disse Ejendomme maa sættes i Ejendoms skyld efter de sædvanlige Regler, og derefter maa Kommunerne overveje, om de finder Anledning til at bruge Lovforslagets § 37, saa de paagældende Ejendomme kan faa de Nedsættelser, som er omtalte i denne Paragraf. Det ærede Medlem talte ogsaa om Bestemmelsen i § 40 angaaende Udbetaling af Forskud og spurgte mig, om der her var Tale om en almindelig Regel. Det er der ikke. En Regel, hvorefter det til enhver Tid vilde være muligt at faa bestemte Forskud fra Statskassen, kan vanskeligt gives; de skiftende Tider vil jo kræve, at der tages visse Hensyn; men disse Hensyn vil blive taget paa den ligeligste Maade, og saa vil vi sikkert ogsaa kunne komme over den Side af Sagen.

Da jeg nu er i Nærheden af § 43, vil jeg gøre den Bemærkning, at der er kommet en Trykfejl i det første Stykke af Paragraffen, som ærede Medlemmer let vil se, idet der staar Ordet „til“ i Stedet for Ordet „af“ i sidste Linie af 1ste Stykke; men det kan jo rettes i Udvalget. Det ærede Medlem spurgte, hvad der mentes med Udtrykket „mindre bemidlede“ i § 43. Dertil vil jeg sige, at jeg har ikke noget imod at acceptere den Fortolkning, som vi har accepteret hidtil, og som ogsaa det ærede Medlem var inde paa, idet jeg dog ligesom hidtil maa holde paa, at hvor der er Tale om Grader, maa de mest ubemidlede naturligvis gaa foran. Men det forstod jeg ogsaa paa det ærede Medlem, at det var han vel indforstaaet med.

Det ærede Medlem Hr. Niels Petersen var jo, som jeg sagde før, inde paa en Omtale af § 6 B. Jeg har allerede udtalt mig noget imod det ærede Medlems Betragtning; men jeg vil i Tilknytning hertil sige, at naar det ærede Medlem mente, at den Klageret, her er Tale om, ikke er noget værd, kan jeg aldeles ikke være enig med ham deri, og jeg ved ikke, hvorfor den Klageret ikke skulde være noget værd. Min Erfaring, kan jeg forsikre det ærede Medlem, gaar ud paa, at Lejerne ikke er bange for at klage; og det er jo ogsaa rimeligt, naar de mener, at de har beretti-