

det, jeg synes, er et glimrende Bevis paa, paa hvor forkert en Maade hele Ejendoms-skylden virker, idet man ikke faar de virkelige Værdier frem.

Anden Næstformand (Parkov): Det ærede Medlem Hr. Martin Hansen har Ordet for en kort Bemærkning.

Martin Hansen: Naar Vurderingsansættelse forestaar, bliver det ærede Medlem ikke alene spurgt om, hvad han anser sin Ejendom for værd i Handel og Vandel. Han bliver endvidere spurgt, af hvad Beskaffenhed hans Jord er, hvad han anser den for værd pr. Tønde Land eller ha. Det ærede Medlem er gaaet fuldstændig udenom disse meget vigtige Spørgsmaal, som danner det første Grundlag for Vurderingen. Paa Grundlag af Opgivelserne tager Vurderingsmændene fat for at skaffe Ensartethed indenfor Kommunen og derefter Skyldraadet for at fremskaffe Ensartethed indenfor Skyldkredsen, og derefter tager saa Over-Skyldraadet fat for at skaffe Ensartethed frem indenfor de forskellige Skyldkredse. Sagen er slet ikke færdig, fordi det ærede Medlem har sat Ejendommen til 25 000 Kr. Maa jeg spørge, hvad Skyldkreds det er, det ærede Medlem bor i, saa skal det være mig en Fornøjelse at gaa den igennem og se, om Uensartetheden er saa stor, som man maa tro efter det ærede Medlems Udtalelser? Jeg har haft Lejlighed til at se adskillige saadanne Kredse ogsaa fra Jylland. Men det ærede Medlem er i hvert Fald i høj Grad Skyld i de Forhold, han kritiserer, naar han, som er en saa fremtrædende Repræsentant, viger tilbage for at sætte Værdien paa den Ejendom, han selv besidder. Det ærede Medlem siger, at der skal eksproprieres til den Pris, der er ansat, men det ærede Medlem har jo ingen Værdi ansat. Jeg forstaar slet ikke det ærede Medlem her, for han taler baade i Øst og i Vest. Jeg havde da i det mindste troet, at det ærede Medlem vidste, hvad hans egen Ejendom vilde være værd. Har den kostet ham 25 000 Kr.? Maa jeg spørge: er Ejendommen det værd?

Anden Næstformand (Parkov): Det ærede Medlem Hr. Lillelund har Ordet for en kort Bemærkning.

Lillelund: Det ærede Medlem Hr. Olufson fik ikke Tid til at komme ind paa mine Modbemærkninger. Jeg vilde sætte megen Pris paa at opnaa Enighed med

ham, og jeg tror, vi kunde blive enige, men for at faa det konstateret vil jeg stille det ærede Medlem et Spørgsmaal. Han nævnte, det var Statens Jordkøb, der var Skyld i de stigende Priser. Jeg mener det modsatte og vil nu gerne spørge, om det ærede Medlem ikke er enig med mig i, at den Gang Staten købte megen Jord, op mod 800—900 Husmandsbrug om Aaret, var Jorden billig, og nu, da Staten kun køber op imod 150 Brug om Aaret, bliver Jorden dyr. Det er det bestemte Spørgsmaal, jeg gerne vil have Svar paa.

Anden Næstformand (Parkov): Det ærede Medlem Hr. Bording har Ordet for en kort Bemærkning.

Bording: Jeg vil gerne sige overfor Spørgsmaalet om Ejendomsskyldsættelsen, at man ikke har nogen Forpligtelse til at besvare de Spørgsmaal, som stilles paa de Skemaer, det ærede Medlem Hr. Martin Hansen omtalte (Modsigelse). Ja, de Herrer af Venstre ler, men jeg er overbevist om, at de fleste af Venstres Tilhængere har heller ikke svaret paa det paagældende Spørgsmaal, og hvis det ærede Medlem havde svaret samvittighedsfuldt, vilde hans Ejendom være kommet til at staa mindst dobbelt saa højt i Ejerdomsskyld, som hans Standsfællers i Kommunen (Modsigelse). Jo, det kender vi alle, som arbejder med de Ting derude, og de Eksempler, jeg nylig nævnte, viser netop, at de Ejendomme, som bliver ansat efter deres Købesum, kommer til at staa langt højere end de, der er ansatte af Vurderingsmændene. Derfor er der ingen, der selv vil ansætte deres Ejendomsværdi.

Ulrich: Jeg vil begynde med at takke den højtærede Landbrugsminister for de Svar, han gav paa de Spørgsmaal, jeg havde rettet til ham. Svaret paa, om den af ham foreslaaede Lov vilde komme til at berøre Jordfonden, faldt ud til min Tilfredshed; jeg ønskede blot Forholdet konstateret for en Sikkerheds Skyld. Til mit andet Spørgsmaal: hvorvidt Lovens § 4 var overholdt, svarede den højtærede Justitsminister: Ja, selvfølgelig. Det glædede mig, at jeg fik dette Svar; jeg var nemlig langt fra sikker paa, at denne Paragraf var overholdt. Naar Byggesummen for dette Aar ikke er fastsat, er det altsaa stridende med Lovens Bestemmelser, for Loven bestemmer, at Byggesummen skal fastsættes inden Kalenderaarets Begyndelse. Men jeg kan godt forstaa, at der har været nogle Vanskeligheder at overvinde, inden Byggesummen