

70 Mill. Kr.; det ærede Medlem har vist ogsaa her regnet forkert; jeg kan ikke faa det til mere end 60, men det er jo underordnet. Det ærede Medlem sagde, at disse mange Millioner medvirkede til, at Ejendommene steg saa stærkt i Danmark, og Prisen blev højere og højere. Men der er det ganske mærkelige, at jo færre Penge, Staten smider ud, des hurtigere og højere stiger Jordprisen. Det er altsaa det modsatte af det, det ærede Medlem sagde. Skulde det ikke være et Bevis, der gaar i den modsatte Retning af det, det ærede Medlem sagde, nemlig at naar Jorden bliver billigere, kan den købes til Statshusmandsbrug, og naar den bliver dyrere, kan den vanskeligt købes dertil. Med andre Ord, det er et Bevis for, at den private Ejendomshandel driver Priserne op. Jeg vil bede det ærede Medlem have sin Opmærksomhed henvendt paa en eneste Ting, og det er Gullaschtiden. Det er Gullaschbaronerne, der har drevet Priserne op, og ikke Statens Jordkøb, idet der kun er købt for ganske faa Penge af Staten de sidste Aar, fordi Priserne har været høje.

Forholdene ligger altsaa ganske modsat af, hvad det ærede Medlem har sagt.

Anden Næstformand (Parkov): Det ærede Medlem Hr. Martin Hansen har Ordet for en kort Bemærkning.

Martin Hansen: Jeg skal sige til det ærede Medlem Hr. Olufson, at jeg tror dog nok, at jeg i nogen Grad kan læse Dansk og forstaa Dansk, og jeg skal endvidere gøre opmærksom paa, at naar der er fastsat en Maksimumslaaneværdi i Husmandsloven af 1917 paa 12 000 Kr., saa kan vedkommende Laansøger faa de $\frac{9}{10}$ af dette Beløb til Laans, naar Jord og Bygninger udgør dette Beløb. Men naar det ærede Medlem regner Besætning med, saa kan det, hvis Manden kompletterer sin Ejendom med Besætning, meget vel være saadan, at han ikke kan faa $\frac{9}{10}$ af, hvad Jord og Bygninger koster. I 1914 stillede de Radikale og det socialdemokratiske Parti et Ændringsforslag, som gik ud paa at stryge 2det Stykke af § 9, som lyder saaledes: „Statslaanet maa dog ikke overstige det Beløb, der svarer til Købesummen for Jorden og Omkostningerne ved Bygningernes Opførelse“; men jeg stemte mod dette Ændringsforslag, som blev vedtaget her i Tinget, og da dette Stykke igen blev indsat i Landstinget, vedtog vi Lovforslaget i Landstingets Affattelse. Nu spørger jeg det ærede Medlem Hr. Olufson, der kan læse Dansk og for Fremtiden rimeligvis ogsaa forstaa Dansk, om han, naar

han sidder i Amtskommissionen, og der dør kommer en Ansøger til en Ejendom, hvor Jord og Bygninger har en Værdi af 12 000 Kr. — efter dette Forslag 22 000 Kr. —, saa i Henhold til Loven vil nægte vedkommende af faa $\frac{9}{10}$ af, hvad Jord og Bygninger udgør. Det vil jeg gerne have Svar paa.

Dernæst vil jeg sige til det ærede Medlem med Hensyn til Ejendomsskylden, at det interesserede mig ganske vist i høj Grad at høre, at da det ærede Medlem fik et Ejendomsskyldskema, hvor Vurderingsmændene spurgte det ærede Medlem, hvad han ansaa sin Ejendom for at være værd, svarede det ærede Medlem med at skrive: saa og saa meget skylder jeg. Naar det ærede Medlem ikke gør mere for at værdsette sin Ejendom og for at faa de rigtige Retningslinier for Vurderingssummen, giver jeg grumme lidt for det, for det ærede Medlem er ganske krøbet ved Siden af. Han siger: Gælden er saa og saa stor; men hvor meget Ejendommen er værd, ved jeg ikke et Suk om.

Anden Næstformand (Parkov): Det ærede Medlem Hr. Olufson har Ordet for en kort Bemærkning.

Olufson: Det ærede Medlem Hr. Martin Hansen gaar udenom Sagen. Han sagde, at det, den højtærede Minister foreslog i sin Forelæggelsestale, var, at for Fremtiden skulde Vurderingssummen kun omfatte Jord og Bygninger, men i selve Lovens § 7 og i Instruksen staa der med klare og tydelige Ord paa godt, jævnt Dansk, at Vurderingssummen omfatter baade Jord, Bygninger og Besætning, og hvis de paagældende holder sig indenfor Lovens Rammer, kan de laane $\frac{9}{10}$ af denne Sum. (*Martin Hansen:* Hvad er saa det for Rammer?) Det er de Rammer, som Loven foreskriver. Efter det Forslag, vi behandler i Dag, er det 22 000 Kr., og deraf vil Jord og Bygninger kun omfatte 19 800 Kr.

Maa jeg sige med Hensyn til Ejendomsskylden, at det ærede Medlem anser mig ganske sikkert ikke for at være en ren Idiot, og det maatte jeg være, hvis jeg vilde ansætte min Ejendom til 25 000 Kr. og komme til at svare Skat derefter, en Skat, der slet ikke vilde staa i Forhold til, hvad der ellers betales i Kommunen. Derfor har jeg anført de reelle Værdier, har angivet, hvor meget Jordtilliggende der er til Ejendommen, og at jeg skylder 9 000 Kr. paa Jord og Bygninger. Derefter ansætter Vurderingsmændene min Ejendom til at svare Ejendomsskyld af 7 500 Kr. Det er