

men da kunde man bruge det til Driftskapital og paa den Maade arbejde sig videre frem.

Men der er et meget væsentligt Punkt, som det ærede Medlem Hr. Niels Frederiksen ikke synes at have agtet paa, idet han sammenligner Husmændene efter de nye Jordlove og Husmændene efter de gamle Jordlove paa en for Nybyggerne ret uheldig Maade. De er ikke stillede ens fra Starten af. Hvis de var stillede ens, havde det ærede Medlem Ret i sin Paastand, men de er det ikke. Nybyggerne er stillede langt uheldigere, netop fordi man fordrer, at de ved Siden af Driftskapitalen skal eje $\frac{1}{10}$ af den Kapital, som er nødvendig til Bygningernes Opførelse, og dér har man desværre ikke alene fra Egholm, men ogsaa fra andre Kolonier, der er oprettede efter den nye Lov, Bevis for, at netop den Ting i høj Grad har medvirket til, at de nu sidder i en fortvivlet økonomisk Situation. Det ærede Medlem Hr. Niels Frederiksen nævnte en Række Tal, der skulde søge at godtgøre, at Bygningerne paa Egholm kun har kostet 16 000 Kr. eller saa. Men han glemte een Ting: at ved Siden af de 16 000 Kr. direkte Udgift havde de fleste af disse Nybyggere arbejdet paa deres Bygninger gennem et halvt eller tre kvart Aar. Jeg staar her med et Brev fra en Nybygger — ikke fra Egholm — paa en Lod, som er oprettet efter Loven af 4. Oktober 1919, hvor han paapeger, at han har arbejdet paa sin Bygning og derved faaet den længere ned i Pris, end den ellers vilde være kommet. Men han har brugt sin Driftskapital til at leve for med sine 7 Børn. Det blev ikke 16 000 Kr., men omtrent 19 000 Kr., Bruget kostede, og de 3 000 Kr. mangler han nu til Driftskapital.

Naar jeg ikke har opholdt mig saa længe ved dette Forhold, er det, fordi det forekommer mig, at det ærede Medlem Hr. Ulrichs Medfølelse ikke er helt oprigtig. Jeg synes, og det fremgaar ogsaa af det ærede Medlems Udtalelser, at der ligger et ganske bestemt politisk Motiv bagved. Han søger at komme den nye Form for Lovgivning til Livs — det fremgaar særlig af en Udtalelse, han kom med, da han anden Gang havde Ordet —, og for at fremme dette Formaal falder han over Formanden for Jordlovsudvalget. Det er ikke Jordlovsudvalgets Formand, som Fejlene skyldes, men det er selve Loven, der medfører Manglerne, og hvis det ærede Medlem mener det ganske alvorligt med de mange kønne Ord, han sagde om denne Sag, da bør han slutte sig til vort Krav om Drifts-

laan. Han bør sige: Der har været en Fejl fra første Færd; det konservative Folkeparti er gaaet meget stærkt imod Drifts-laan, men nu indser vi, at vi havde Uret; jeg indser, at mit Parti har taget et galt Standpunkt, og da jeg indser det, gaar jeg med til at rette det. Jeg er overbevist om, at dersom det ærede Medlem sammen med mig vilde anvende al sin Veltalenhed paa at faa det ærede Medlem Hr. Niels Frederiksen til Hjælp i Stedet for at angribe det ærede Medlem Hr. Niels Frederiksen, vilde det ærede Medlem Hr. Niels Frederiksens Hjerte ikke kunne holde til det. Han vilde ganske sikkert gaa med os, ikke med den højt-ærede Landbrugsminister, og søge at rette det skæve Forhold i Loven. Og tillige skulde det ærede Medlem nu, da han har set dette skæve Forhold i Loven, sammen med mig gaa til den højtærede Landbrugsminister og sige til ham: Vi har, den Gang vi vedtog Jordloven af 1919, begaaet en Fejl; der var to Principper, der kæmpede mod hinanden, privat Eje og offentligt Fæste, og Resultatet, Loven, blev et Kompromis; men nu har vi set, at Kompromisset er ikke saa godt, som det burde være, og bærer Straffen i sig selv; vi har set, at netop den Omstændighed, at vi ikke gik til offentligt Fæste, bevirker, at Nybyggerne bliver standset fra Starten af, og da jeg har set dette, vil jeg som ærlig Mand gerne være med til at rette dette Forhold, saaledes at de, der fæmtidig søger Laan efter denne Lov, bliver stillet under bedre Betingelser fra Begyndelsen af. Saa kan man begynde at tale om, at Loven i Virkeligheden økonomisk kommer dem til gode, som den tager Sigte paa, Landarbejderne og Husmændene, og saa kan man ikke længere holde paa, at den Lovgivning ikke kommer til at vedrøre dem i synderlig høj Grad. Jeg vil anbefale det ærede Medlem at tage under Overvejelse, om han ikke kunde indvirke paa sit Parti i den Retning og sammen med mig henvende sig til den højtærede Landbrugsminister. Jeg tror, vi da vilde møde fuld Forstaaelse ogsaa dér.

Jeg vil vende mig ganske kort til det ærede Medlem Hr. Lillelund. Det ærede Medlem var blevet glad ved et Møde, han havde holdt i Aars-Kredsen. Det ærede Medlem er temmelig sikkert altid glad, naar han kommer op til Aars-Kredsen. Jeg har hørt saa smaat ymte om, at han ikke har været saa glad i den senere Tid, men jeg tror, det er ondskafulde Tunger, der siger slikt. I særlig Grad er han blevet glad ved at have truffet en gammel Husmand — ganske