

lære mig, og jeg vil derfor ogsaa tage indenfor hos det ærede Medlem og hilse paa ham og se, hvorledes der ser ud indenfor hos det ærede Medlem. Det ærede Medlem er nemlig ikke Nybegynder paa dette Omraade. Samtidig med, at vi vedtog Jordlovene af 1919, stod det ærede Medlem sammen med et andet æret Medlem af hans Parti som Forslagsstiller til et selvstændigt Forslag om, hvordan de vilde have ordnet denne Jordlovgivning. Jeg synes da, at det er rigtigt, at man ser, hvad det var, de ærede Medlemmer den Gang tilbød, for det danner jo Baggrunden for det ærede Medlems Kritik, og ærede Medlemmer vil se, at Baggrunden for hele det ærede Medlems Kritik forleden var den, at de Mennesker, der havde faaet Parceller oppe paa Egholm, derigennem var gaaet ind til Forhold, som de ikke kunde klare, fordi de var lokkede ind til store Udgifter. Man maa da være berettiget til at tro, at det, som det ærede Medlem tilbød, da disse Love blev vedtaget, var bedre for dem, der skulde overtage saadanne Brug, og der er derfor Grund til at se paa, hvorledes det saa ud. Det ærede Medlem havde samlet i et eneste Lovforslag Bestemmelserne baade om Erhvervelse af Jord og Bygninger og om Brugen af Jord, og hvorledes Vilkaarene derfor skulde være. Udover den Jord, som Samfundet allerede ejede i Form af Præstegaardsjord, og den Jord, det vilde komme til at raade over i Form af Lensjord, skulde Samfundet kunne erhverve sig Jord ved Køb af store Ejendomme. Alt dette var jo meget godt og lignede i høj Grad det Forslag, som vi havde stillet. Men saa hedder det videre, at denne Jord skal overdrages til Parcellister til samme Pris, som Staten har givet for den. Derved bliver Forholdet det, at de ikke vilde have kunnet faa Jorden billigere end efter Loven af 1919. Der- som vi saa foretager en lille Beregning over, hvorledes Forholdene vil blive i begge Tilfælde, f. Eks. for 12 Tdr. Land til en Værdi af 800 Kr. pr. Tønde Land, altsaa til en Værdi af 9 600 Kr., vil man efter Jordlovene af 1919 komme til en Rente af 432 Kr., naar man regner med  $4\frac{1}{2}$  pCt., saaledes bliver det ogsaa efter det ærede Medlems Forslag. Men saa skulde der efter det ærede Medlems Forslag nedsættes et Nævn, og dette Nævn skulde hvert Aar bestemme, hvor stort et Byggelaan vedkommende Parcellister kunde faa. Da nu det Maksimumstal, der blev fastsat i Fjor, og som nu ganske sikkert om ganske faa Dage vil blive fastsat igen for i Aar, da alle Partier staar enige, er 18 000 Kr., vilde Forholdet

være blevet det samme, idet jeg antager, at ogsaa det ærede Medlem vilde give mig Ret i, at han ikke vilde have stillet dem ringere. Men der kommer den store Forskel, at medens der efter Jordloven af 1919 kræves Forrentning af 6 000 Kr. à  $4\frac{1}{2}$  pCt., hvilket altsaa er 270 Kr., skulde der efter det ærede Medlems Forslag ydes en Rente af 3 pCt. af hele Beløbet. Hele Beløbet er nøjagtigt 16 200 Kr.; naar jeg regner det rundt til 16 000 Kr., vil Renten blive 480 Kr. Resultatet vil altsaa blive, at efter Jordloven af 1919 er Forrentningen af Jord og Bygninger 702 Kr., men efter det ærede Medlems Forslag er Forrentning af Jord og Bygninger 912 Kr. At det kan danne Baggrund for et Angreb paa Jordloven af 1919, er mig uforstaaeligt, idet det, det ærede Medlem vil byde, er betydeligt ringere. Og det bliver ikke bedre, hvis man ser paa Afdragsbeløbet. Begge Forslag forudsætter, at Afdrag først skal finde Sted efter 3 Aar, men medens der efter Jordloven af 1919 tages 1 pCt. af Hovedstolen, af de 16 200 Kr., altsaa 162 Kr., skal der efter det ærede Medlems Forslag svares 2 pCt., nemlig 320 Kr. Resultatet bliver saaledes, at efter 3 Aars Forløb Renter og Afdrag af disse Ejendomme udgør efter Jordloven af 1919 864 Kr. og efter det ærede Medlems Forslag 12 Hundrede og nogle og tredive Kroner.

Nu forekommer det mig, at det ser meget mærkeligt ud, at det ærede Medlem retter en efter hans Mening sonderlemmende Kritik mod Jordlovene af 1919, idet det hævdes, at disse Mennesker kommer for daarligt ind, naar han selv har staaet som Forslagsstiller til et Forslag, der byder langt ringere Vilkaar. Jeg vil henstille til det ærede Medlem i en stille Time at overveje dette og saa for Fremtiden være lidt mere skaansom i sin Kritik af Jordloven af 1919.

Hvis nu det ærede Medlem vil sige, at det ikke var Meningen, at hans Lovforslag skulde komme til at virke, før vi kom ind i normale Forhold, vil jeg sige, at saa har det ærede Medlem ført en mærkelig Politik. Thi det ærede Medlem har været med til at bevilge af Statens Midler 20 pCt. til at skaffe Boliger, og det modsvares med andre 20 pCt. af Kommunernes Midler; med andre Ord, man har taget 40 pCt. bort af Prisstigningen for Bygningerne i Byerne, uden at man har skaffet Bybefolkningen Arbejdsmulighed samtidig. Men det ærede Medlem er vejet tilbage for at gøre det samme overfor Landboerne, skaffe dem Boliger og tage Prisstigningen bort og samtidig skaffe dem Arbejdsmulig-