

mende af al min Evne være medvirkende til at tilvejebringe en saadan Balance.

Den ærede Ordfører (Hagbart Berg) gjorde en Henstilling til mig om, at man paa de Punkter, hvor man fra Administrationens Side havde faaet Ret til at opkræve Vederlag for visse Ydelser, gik frem med saa stor en Varsomhed som muligt, saa at dette Forhold ikke skulde komme til at virke irriterende paa Publikum. Jeg kan ganske tiltræde denne Anskuelse og tilsige, at der fra Administrationens Side skal blive vist saa stor Hensynsfuldhed og Varsomhed som muligt.

Jeg skal i øvrigt hermed takke Udvalget for dets Arbejde og indtrængende anbefale det høje Ting at stemme for det stillede Ændringsforslag.

**Ordføreren (Hagbart Berg):** Paa mit Partis Vegne skal jeg anbefale at stemme mod Underændringsforslaget under Nr. 2. Jeg tror i det hele taget, at hvis vi ikke maatte røre ved Taksterne af Hensyn til, at der kunde komme Konkurrence ude fra, vilde det blive lidt vanskeligt at lovgive her. Jeg skal ligeledes anbefale, at man stemmer imod det af det ærede Medlem Hr. Pinstrup udenfor Betænkningen stillede Underændringsforslag, idet jeg kun skal tilføje den Bemærkning, at vi meget nødigt vil have, at den Presse, der her er Tale om, ikke skulde kunne bestaa. Naar man i denne Forbindelse taler om kulturelle Hensyn, maa jeg dog gøre opmærksom paa, at Forholdet her er det, at de, som holder disse Fagblade, som Regel har en direkte økonomisk Fordel af at holde et Blad, der belyser deres eget Fag, medens man, hvis der skulde være Tale om Lempelser af kulturelle Hensyn, burde tænke mindst lige saa meget paa Blade, der kan siges kun at appellerer til Folks sociale Forstaaelse, kirkelige Blade, filantropiske Blade o. s. v., idet disse Blade jo ikke i samme Grad som de førstnævnte kan regne med, at der ligger en direkte Fordel for Publikum ved at holde dem. Jeg kan derfor ogsaa ud fra denne Betragtning mene, at det er et Skel, der er sat ved det ærede Medlems Underændringsforslag; netop dette Underændringsforslag viser, hvor vanskeligt det er at træffe en retfærdig Ordning, og jeg maa derfor fastholde, at vi bør følge Udvalgets enstemmige Indstilling.

**Friis-Skotte:** I Anledning af, at den højtærede Minister mente, at jeg ikke havde Ret, naar jeg paastod, at det var Portotaksterne, der havde presset Statsbanernes Frimærketakster op, vil jeg gerne gøre opmærksom paa, at det, som altid har været

krævet af Postvæsenet, er, at den tredje Sats for Pakkeportoen, nemlig den, som ligger mellem 3 og 5 kg, skal svare til Statsbanernes Begyndelsestakst for Frimærkepakker. Postvæsenets nuværende Pakkeporto ligger saaledes: 50 Ø. indtil 1 kg, 70 Ø. for 1—3 kg og 90 Ø. for 3—5 kg. Det er denne 90 Ø. Pakkeportotakst, som ved sidste Pakkeportoforhøjelse hævede Statsbanernes Frimærkepakketakst op til 90 Ø., en Højde, som er ganske urimelig, og som har slaaget Statsbanernes Frimærkepakkebefordring ned til næsten ingenting. Jeg har ikke sagt, at det var Statsbanernes høje Takster, der gav Statsbanerne Underskud — jeg har selv været med til at stemme for de høje Takster, fordi jeg mente, at de paa nærværende Tidspunkt var nødvendige —, men jeg har hævdet, at det i Øjeblikket er den manglende Trafik, der forarsager Statsbanernes Underskud, at det er de høje Kulpriser, som giver Statsbanerne Underskud, og at vi, staaende overfor lavere Kulpriser, lavere Priser paa Raamaterialer, i det hele taget overfor en Nedgangsperiode, ikke har anden Vej til at oparbejde Trafikken end at gøre, som man gør i alle Forhold her i Landet, nemlig: sætte de under Krigen nødvendiggjorte høje Priser ned igen.

**Pinstrup:** Det ærede Medlem Hr. Gamburg mente, at jeg saa forkert paa det Forhold, jeg fremdrog med Hensyn til Lokalportoen. Jeg tror tværtimod, jeg ser rigtigt, naar jeg mener, at det vilde give meget betydeligt forøgede Indtægter, hvis vi ophævede Lokalportoen. Jeg nævnte, hvorfor jeg tror, at man ikke faar Lokalportoen ophævet, det behøver jeg ikke at gentage. Det ærede Medlem Hr. Gamburg oplyste ogsaa, at Udvalget ikke havde kunnet finde ud af at gøre Skel mellem Ugebladene, men Fakta viser, at det nok har kunnet finde paa at gøre Skel mellem Portoen paa Aviser og Portoen paa Ugeblade, det har den været mere heldig med. Jeg kan ikke anerkende den Betragtning, det ærede Medlem gjorde gældende, at det kostede saa meget mere at udbringe Ugeblade end at udbringe Dagblade. Det er fuldkommen uholdbart. Det ærede Medlem udtalte ogsaa, at Posten skal gaa af Hensyn til Dagblade og Breve. Det er rigtigt, men den samme Post kan jo have Ugebladene med. Jeg mener ikke, at den derfor skal have dem med gratis, paa ingen mulig Maade, men det er en fuldkommen uholdbar Paastand, at det særlig er Ugebladene, der kræver de mange Postbude, og at der derfor skal beta-