

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov vedrørende Hjælpekasser i København og Frederiksberg.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 3412).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslagets §§ 1—3 (se Tillæg A. Sp. 4489) og dets Overgang til tredje Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Oprettelse af Brønderslev Købstad.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 3431).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslagets §§ 1—15 (se Tillæg A. Sp. 4467) og dets Overgang til tredje Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Lov om Navneforandring af 22. April 1904.*

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 195).

Sagen sattes til Forhandling.

**Justitsministeren (Rytter):** Dette Lovforslag, der er vedtaget i Landstinget, gaar ud paa at forlænge den fastsatte

Frist for Adgangen til Antagelse af Slægtsnavn ved Øvrighedsbevis. Det har vist sig, at denne Adgang har været af megen Værdi for Befolkningen, men man mener, at der stadig er mange tilbage, som kunde ønske let Adgang til Navneforandring.

Samtidig kommer Loven jo ogsaa til at gælde for Sønderjylland. Imidlertid er det nødvendigt, at man der for et vist Antal Aar faar samme Ret, som man her i Landet i sin Tid havde, til at sikre sig, at ens Navn forbeholdes ens Slægt; en saadan Ret har man jo ikke haft i Sønderjylland. Ved dette Lovforslag faar Sønderjyderne altsaa en Ret, som man ikke mere har heroppe.

Jeg skal hermed anbefale Lovforslaget til det høje Tings Velvillie.

**Kirk:** Det vil vistnok findes rimeligt, at man paa ny forlænger Fristen for Adgang til Antagelse af Slægtsnavne ved Øvrighedsbevis. Der er ganske vist i Aarenes Løb givet forskellige Navne, som ikke er særlig tiltalende, men jeg tror, det har hjulpet, at Justitsministeriet ved et Cirkulære af 26. August 1916 paabød, at ethvert Spørgsmaal om Meddelelse af Slægtsnavne forinden Udfærdigelsen skulde forelægges Justitsministeriet.

Heller ikke vil det vel møde Modsigelse, at der, som i § 2 foreslaaet, aabnes Adgang for danske Undersaatter, der er fødte i de sønderjydske Landsdele, og som efter den 1. Juli 1905 har erhvervet dansk Indfødsret, til at erhverve Eneret til deres Slægtsnavn. Jeg kunde dog have ønsket, at § 2 havde haft et mere omfattende Indhold og havde hjemlet ogsaa andre Statsborgere Ret til inden 1. Juli 1922 at anmelde, at de forbeholdt sig deres Slægtsnavn. Man har ganske vist haft en saadan Ret i Tiden fra den oprindelige Navnelovs Ikrafttræden til 1. Juli 1905, men der er sikkert mange, der senere har fortrudt, at de ikke benyttede deres Ret. I alt Fald kan det være rimeligt, at det nye Slægtled, der siden er vokset op, faar Adgang til at indhente, hvad deres Fædre har forsømt. Der er ingen Tvivl om, at Interessen for Slægthistorie og derigennem Interessen for at se sit Familienavn forbeholdt Slægten er steget i de senere Aar; alle de mange, der i den mellem-liggende Tid har faaet et nyt Slægtsnavn ved Øvrighedsbevis for en Pris af 4 Kr., har jo Eneret til deres Navn. Jeg synes derfor, det var naturligt at imødekomme ogsaa Indehaverne af de gamle Slægtsnavne. Hvad jeg her siger, er imidlertid