

Angaaende *Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 52 om Beskyttelse for Varemærker af 11. April 1890* gælder det samme, at det paaregnede Overskud af 2 500 Kr. ikke kan ventes at ville indgaa, men at der tværtimod vil fremkomme et betydeligt Underskud. Dette er imidlertid ikke en Følge af, at Indtægterne har svigtet, men det skyldes, at Udgifterne ikke tilnærmelsesvis vil kunne holdes indenfor det paa Finansloven bevilgede Beløb. Grunden til denne Stigning af Udgifterne er, dels at Kontoret for Registrering af Varemærker og Mønstre blev indordnet under Tjenestemandslovens Bestemmelser, og at Personalet ifølge denne Lov blev fastsat til en Fuldmægtig og en Sekretær, medens der paa Finansloven kun var paaregnet, at disse Stillinger skulde beklædes af Funktionærer, der gjorde Halvdagstjeneste. Hovedaarsagen til Stigningen af Udgifterne er for saa vidt den samme, som jeg nævnte under Omtalen af det foregaaende Lovforslag, nemlig den betydelige Stigning af Udgifterne ved Bekendtgørelse i Statstidende og Udgivelse af Registreringstidende, saaledes at det dertil anslaaede Beløb, 10 000 Kr., ikke paa langt nær vil strække til, men disse Udgifter vil beløbe sig til ikke mindre end 20 000 Kr. mere end opført paa Finansloven. Naar derfra gaar de 5 000 Kr., som man kan paaregne vil indgaa i Merindtægt som Følge af det større Antal Ansøgninger, vil der dog blive et Underskud paa ca. 16 000 Kr., og det er for at dække dette Underskud, at man i det foreliggende Lovforslag foreslaar at forhøje Registreringsafgiften fra 40 Kr. til 60 Kr., Fornyelsesafgiften fra 10 Kr. til 15 Kr. og den Kendelse, der skal erlægges for Udskrift af Registeret, fra 2 Kr. til 4 Kr. Den ved Lovforslaget paaregnede Merindtægt for et Aar vil formentlig udgøre ca. 30 000 Kr. I Lovforslagets Nr. 4 bestemmes det, at den i § 2 omhandlede Forhøjelse, nemlig af Fornyelsesafgiften, „kommer dog kun til Anvendelse paa Varemærker, hvis Beskyttelse i Henhold til Bestemmelsen i Varemærkelovens § 9, 1ste Stykke, vilde ophøre senere end 3 Maaneder efter denne Lovs Ikrafttræden, dersom deres Registrering ikke var bleven begært fornyet“. Dette skyldes den Omstændighed, at Varemærkers Indehavere i Hen-

hold til Varemærkelovens § 9, 1ste Stykke, mindst 3 Maaneder, inden Beskyttelsen udløber, af Kontoret bliver erindret om at forny denne, og det kan derfor tænkes, at der er saadanne Anmeldelser inde, allerede inden denne Lov træder i Kraft.

Det sidste Lovforslag, jeg har den Ære at fremsætte, nemlig *Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 129 om Beskyttelse for Fællesmærker af 29. April 1913*, spiller praktisk talt ikke nogen stor Rolle, men der har altid været et vist Forhold mellem Afgifterne for Varemærker og Fællesmærker, og man foreslaar dette Forhold opretholdt, saaledes at Afgiften for Registrering af Fællesmærker og Bekendtgørelse herom bliver forhøjet fra 120 Kr. til 180 Kr. og for Fornylse fra 40 Kr. til 60 Kr.

Med disse Bemærkninger skal jeg tillade mig at anbefale disse tre Lovforslag til dette ærede Tings velvillige Behandling og, jeg tør maaske ogsaa tilføje, særlig hurtige Fremme.

Første Næstformand (K. M. Klausen): Eksemplarer af de fremsatte Lovforslag vil blive omdelt.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Opførelse af en Oliefabrik paa den grønlandske Plads paa Christianshavn.

Valgt blev: *Jensen (Brøby), Jensen (Klejs), J. A. Hansen, N. J. Andersen, Anders Lebeck, Chr. Hansen, Hauge, Jønson, J. Chr. Jensen, J. P. Jensen, Lemvigh-Müller, Larsen-Badse, Pitzner, Rode og Mads Larsen.*

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Tillægsbevilling for Finansaaret fra 1. April 1920 til 31. Marts 1921.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 3303).