

65de Møde.

Fredag den 14. Januar Kl. 1.

Den eneste Sag paa Dagsordenen var:

Fortsættelse af anden Behandling af Forslag til Finanslov for Finansaaret fra 1. April 1921 til 31. Marts 1922.

Forhandlingen genoptoges.

Hauge: Den højtærede Landbrugsminister søgte i Gaar at undskylde sine uheldige Beregninger Kornloven vedrørende med, at de Beregninger, der var gjorte i Den overordentlige Kommission vedrørende Sukkerordningen, heller ikke kunde holde Stik. Det er ganske urigtigt at sidestille disse to Beregninger og i nogen Maade give det Udseende af, at Den overordentlige Kommission ikke har været nøgtern i sine Betragtninger over Sukkerordningen. Den overordentlige Kommission, som nu omtrent er færdig med sit Arbejde, har i alle sine Beregninger vedrørende økonomiske Forhold, som Staten kunde komme til at hæfte for, været overordentlig nøgtern. Jeg tror ikke, man paa et eneste Omraade kan paapege, at Statskassen har haft noget Underskud ved de mange og meget betydelige Forretninger, som Kommissionen har haft Andel i. Naar Regnskaberne er blevet afsluttet, har, jeg tror i alle Tilfælde, et Beløb kunnet indgaa i Statskassen. Men man kan i det hele taget ikke sidestille de to Ordninger. Sukkerordningen har nu bestaaet i 4 Aar. Den er administreret gennem Den overordentlige Kommission, og det er meget store Beløb, der er Tale om ved denne Ordning. Den danske Befolkning har i disse Aar haft overordentlig billigt Sukker, billigere end noget andet Sted i Europa. Sukkerroedyrkerne har faaet en Pris, som svarede til, hvad de med Rette kunde kræve, og Sukkerfabrikkerne har haft en meget god Indtægt. Denne Ordning har til Dato ikke kostet Statskassen noget. Statskassen har i hvert Fald ikke haft nogen Udgift af nogen Betydning, og der ligger i Øjeblikket i Sukkerfabrikkernes Kassebeholdninger op imod

en Snæs Millioner Kroner, som tilhører Staten. Selv om man nu maa regne med, at den ringe Sukkerhøst i nogen Maade forrykker Beregningerne — den er i Aar yderst ringe i Forhold til, hvad den normalt plejer at være. Paa Trods af, at der er dyrket et Areal paa ca. 70 000 Tdr. Land med Roer, er der ingen Sandsynlighed for at faa mere end 124—125 Millioner kg Sukker, medens vi i Fjor var oppe mod 141 Millioner kg paa et Areal, der endda var noget mindre — men selv om nu Forholdet er saa slet for Sukkerhøstens Vedkommende, vil Slutningsresultatet, hvis man lader Sukkerprisen staa uforandret, som den er i Øjeblikket, dog blive, at der vil være nogle Millioner Kroners Indtægt for Statskassen, hvor mange skal jeg ikke kunne sige; men Statskassen vil i alt Fald faa et ret betydeligt Beløb, og saa synes jeg ikke, der er nogen Grund til at beklage sig.

Den overordentlige Kommission har administreret Sukkerordningen paa en saadan Maade, at vi i alle Henseender er i Stand til at staa til Ansvar for den overfor Offentligheden. Jeg tror, at den højtærede Landbrugsminister vilde have staaet sig ved i Stedet for at pege paa Sukkerordningen at vedkende sig, at han har taget fejl i sine Beregninger Kornloven vedrørende, og at hans Beregninger ved Lovforslagets Udarbejdelse og under Kornlovsdebatten her var vildledende. Den højtærede Minister erkender imidlertid ikke, at det var vildledende Tal, og at han burde have afholdt sig fra at opstille det Budget, som han opstillede, og som blev godkendt her af Rigsdagens Flertal. Han søgte tværtimod at klare sin Stilling ved at sige, at han ingen Forpligtelse havde med Hensyn til Tallene. Den højtærede Minister citerede i Gaar sig selv nogle Gange for at bevise dette, og han sagde, at det var kun et kalkulatorisk Overslag, der var opstillet vedrørende Udgifter og Indtægter angaaende Kornloven for indeværende Aar, og den højtærede Minister sagde, at han havde taget Forbehold med Hensyn til Forudsætningerne for Holdbarheden af de Tal, han opererede med. Ja, dette er rigtigt, men jeg gaar ud fra som givet, at den højtærede Landbrugsminister selv har troet paa sine Tal og selv ment, at der var gyldig Grund til at antage, at Tallene vilde holde Stik, og at Resultatet af Kornlovens Administration i det væsentlige vilde svare til Beregningerne.

Jeg ved nu ikke, om Venstre er i Stand til at godkende denne Forklaring,