

er mig heller ikke klart endnu; men det vil det ærede Medlem maaske oplyse os om. Om Hr. Emil Rasmussen vil jeg sige, at der er mig ikke noget bekendt om, at han er forstkyndig.

H. C. Hansen: Motivet til, at Venstre og det konservative Folkeparti med Tilslutning af den højtærede Minister eller den højtærede Minister med Tilslutning af de to nævnte Partier med saa stor Vægt sætter sig mod Brændselsnævnet, kunde jo formodes at være det, at de har følt Situationen trykkende ved at skulle forelægge et Lovforslag med ganske samme Tendens som de tidligere Brændselslove der, efterhaanden som de er fremkommet, er blevet kritiseret af de Herrer. De har altsaa ikke ment at kunne undlade at foreslaa en saadan Lov, men de har ment, Indenrigsministeren har ment i alt Fald at kunne slette Brændselsnævnet — et af alle disse Nævn og Raad, som er blevet kritiseret i Pressen og paa Møder o. s. v. —, han har ment at kunne sætte denne Fjer i Hatten og sige: Vel faar vi Loven, men dette foragtede Nævn kan vi undvære. Vi fra vor Side mener, at det er uklogt og formaalsløst at afskaffe dette Nævn, fordi vi tror, at ogsaa Tørveproduktionen maa lægges ind under ordnede Forhold i den kommende Sæson, thi det er en Kendsgerning, at de Tørvepartier, som ikke paa nuværende Tidspunkt er baandlagte, hvad enten de nu findes paa første, anden eller tredje Haand, hos Producenterne eller hos Mellemandlerne, er gaaet op i Priser, der er ganske meningsløse. Hvis de høje Kulpriser endnu er til Stede til Foraaret, skal vi nok faa at se, at Tørvefabrikanterne da vender Situationen saaledes, at Tørveprisen gaar op ad. Det er derfor vor Mening, at hvis der ikke sker en større Forandring i Brændselsituationen, vil det være nødvendigt at lægge hele dette Forhold ind under en bestemt Lovgivning. Og et Brændselsnævn vil være aldeles paakrævet. Vi ser derfor ikke, at der er nogen Grund til at ophæve Brændselsnævnet paa det nuværende Stadi, og jeg maa beklage, at vi har mødt en kategorisk Afvisning fra Venstre og det konservative Folkeparti.

Indenrigsministeren (Sigurd Berg): Den sidste ærede Taler mente, at det var af politiske Grunde, jeg havde foreslaaet, at Brændselsnævnet skulde bortfalde. Det ærede Medlem maa da være ganske klar over, at han ved denne Udtalelse kaster et

politisk Skær over de Ændringsforslag, der er stillede fra hans og Socialdemokratiets Side.

Hauge: Jeg maa bestemt bestride, at der skulde ligge nogen politisk Grund bag vore Ændringsforslag. Vi har ingen Grund til at tage politiske Hensyn. Ændringsforslagene er stillede udelukkende af saglige Grunde. Og den højtærede Minister har da heller ikke været i Stand til paa saglig Vis at tale mod vore Ændringsforslag. Han kan saa meget mindre gøre det, som den Sagskundskab, han støtter sig til, har stillet Forslag om Brændselsnævnets Bevarelse.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1—2 (se Tillæg C. Sp. 17)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 3 af et *Mindre-tal* (Jacob Christensen, Chr. Hansen, H. C. Hansen, Hauge, Haurum, Henningsen og F. K. Madsen) (se Tillæg B. Sp. 7)

forkastedes med 58 Stemmer mod 47.

§§ 3—6

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2 til § 7 af *Mindre-tallet under Nr. 1* betragtedes som

forkastet ved Afstemningen over Ændringsforslag Nr. 1.

§§ 7—13

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets *Overgang til tredje Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Folketinget næste Møde afholdes i Dag, Fredag den 29. Oktober, Kl. 2⁴⁰ med følgende Dagsorden:

1) *Eventuelt: Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Foranstaltninger til Befolkningens Forsyning med Brænde af Hugsten 1920—21 m. v.