

med at man sikrer Skovene imod Misbrug og tillige faar Administrationen gjort simplere og billigere, saa kan jeg, idet jeg haaber og tror, at det maa lykkes at faa dette gennemført, paa mit Partis Vegne anbefale Lovforslaget uforandret til det høje Tings Vedtagelse.

Hauge: Det Lovforslag, der her foreligger for os, er efter min Opfattelse fremsat for Rigsdagen alt for sent; det burde allerede have været vedtaget her. Den Pligthugst, som skal iværksættes ifølge Loven, vil derfor blive paabegyndt alt for sent. Det er et meget omfattende Arbejde, der skal foretages af de forstkyndige, inden Pligthugsten kan iværksættes, saaledes som Forudsætningen er i Henhold til Loven. Men Indenrigsministeren har tøvet længe med at fremsætte Lovforslaget. Det har vel været hans Opfattelse paa et vist Tidspunkt, at en Lov som den, der her foreslaas gennemført, kunde have været undgaaet.

Imidlertid foreligger nu Lovforslaget for os til Vedtagelse, men det foreligger ikke i den Skikkelse, hvori der er forelagt Indenrigsministeren af de Mænd, der har udarbejdet Udkastet; den højtærede Indenrigsminister har lavet om paa det. I Lovudkastets § 7 bestemtes, at Brændselsnævnet fortsat skulde bestaa og forestaa Gennemførelsen af de Foranstaltninger, der er Tale om, samt Afviklingen af de af Brændselsnævnet tidligere truffne Dispositioner. Endvidere bestemtes i Paragraffens sidste Stykke, at der efter Indstilling af Brændselsnævnet af Indenrigsministeren kan paalægges dertil egnede sagkyndige Mænd mod et nærmere fastsat Honorar som Tillidsmænd for Brændselsnævnet at bistaa dette med Ordningen af de i nærværende Lov omhandlede Forhold. Disse Bestemmelser findes ikke i Lovforslaget, saaledes som det nu foreligger for os. Indenrigsministeren nøjes med i § 3 at foreslaa, at Ministeren bemyndiges til at antage forstkyndig Bistand til Gennemførelse af Bestemmelserne i nærværende Lov. Det er ganske ejendommeligt, at den højtærede Indenrigsminister nu stiller sig paa det Standpunkt, at det er Indenrigsministeren alene, der skal bestemme, hvad der skal foretages. Den højtærede Indenrigsminister foreslaar Brændselsnævnet ophævet og dermed Rigsdagens Kontrol overfor den Virksomhed, der her er Tale om, ophævet. Det er saa meget mærkeligere, som det var Venstre, der i 1917 krævede, at Rigsdagen skulde have Indseende med Foranstaltninger svarende til dem, her er Tale om. Der var,

da Rigsdagen i 1917 første Gang behandlede Brændselsloven, allerede oprettet et Brændselsnævn, men Rigsdagen var ikke repræsenteret deri. Det blev saa krævet af Venstre, at Rigsdagen skulde vælge Repræsentanter til dette Nævn. Og man krævede det med den Motivering, at naar saa vidtgaaende Foranstaltninger skulde træffes, som her var Tale om, burde Rigsdagen have Indseende med, hvad der skete. Det bøjede vi os alle for, og det vedtoges enstemmigt, at Rigsdagen skulde have Repræsentanter i Brændselsnævnet, at Rigsdagen skulde have særlig Adgang til at kontrollere de Forretninger, der blev foretaget i Henhold til Brændselsloven. Nu, da den højtærede Indenrigsminister tilhører Venstre, har man et helt andet Standpunkt. Nu kasserer man det, man den Gang stod fast paa som noget aldeles paakrævet. Nu stiller den højtærede Indenrigsminister sig paa det Standpunkt, at han alene skal bestemme, hvorledes Pligthugst i Landets Skove skal foretages; han alene sammen med nogle Forstmænd skal foretage Fordelingen, uden at det er muligt for Rigsdagen at have nogen Art af Tilsyn med, hvad der skal ske. Den højtærede Indenrigsminister siger ganske vist, at vi har et Afviklingsudvalg, et 8 Mands Rigsdagsudvalg, der kan føre Kontrol med Tingene. Men den højtærede Indenrigsminister ved meget vel, at Rigsdagsudvalget aldeles ikke faar Adgang til at deltage i nogen rent administrativ Kontrol. Der bliver en Gang imellem forelagt dette Rigsdagsudvalg nogle Bekendtgørelser, som Indenrigsministeren har forfattet, men hvad der er gaaet forud for disse, faar Udvalget kun mangelfuld Besked om, i mange Tilfælde slet ingen Besked, og for mangfoldige Afgørelsens Vedkommende vil 8 Mands Udvalget slet ikke kunne komme til at skønne om dem, og vil heller ikke faa nogen Meddelelse om, hvad der passerer forud. Indenrigsministeren sagde, at det, som skulde foretages i Henhold til det nu foreliggende Lovforslag, var noget helt andet end det, som tidligere var foretaget. Dette er ganske urigtigt. Dette Lovforslag er paa det begrænsede Omraade, som det angaar, ligesaa omfattende, som de tidligere Love har været. De tidligere Love tog Sigte paa andet end Pligthugst i Skovene, men den Pligthugst, her er foreslaaet gennemført ved Ministerens Foranstaltning, er af ligesaa omfattende Karakter som de Pligthugster, der har fundet Sted i Henhold til de tidligere Brændselslove, og naar den højtærede Indenrigsminister nu siger, at man ikke behøver de forstkyndige