

lagde mig i Munden. Jeg har sagt, at Forhøjelsen eller det, at vi bliver ved en Promille paa 2, rammer haardere, giver mere Indtægt paa Landet end i Byen, saaledes som Forholdene ligger; men det er noget helt andet end det, den ærede Ordfører vil fortælle, at jeg havde sagt.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 1 af *Udvalget*, tiltraadt af *Finansministeren*, (se Tillæg B. Sp. 76)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2 til samme Paragraf af et *Mindretal* (Fr. Andersen, Gamburg, H. P. Hansen [Sorø Amt], Henningesen, Hans Nielsen, Olufson og Wilmann) *forkastedes* med 60 Stemmer mod 46.

Ændringsforslag Nr. 3 til samme Paragraf af *samme*

forkastedes med 64 Stemmer mod 52.

Ændringsforslag Nr. 4 til samme Paragraf af et *Flertal* (Fibiger, Glindemann-Nielsen, Jensen [Klejs], Aksel Jensen, N. P. Jensen, Korsgaard, Knud Kristensen og Pinholt)

vedtoges uden Afstemning.

§ 1 (se Tillæg A. Sp. 2857), saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

§ 2

vedtoges uden Afstemning.

Det saaledes ændrede Lovforslags Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Forlængelse af og Ændring i Lov Nr. 664 af 21. December 1918 om midlertidig Forhøjelse af Tobaksbeskatningen.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 2326; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 69).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Jensen [Klejs]): Til dette Lovforslag er der stillet 3 Ændringsforslag. Det første er stillet af hele Udvalget og tilsigter at opretholde de gældende Bestemmelser med Hensyn til Beregningen af Skatten for de saakaldte Hjemmerulleres Vedkommende. Jeg tror at turde sige, at der ikke i Udvalget har været nogen udelt Begejstring for denne Form, men man har dog ment, det vilde være endnu betænkeligere at gaa til en Ændring ved denne Fornyelse af Loven.

Ændringsforslag Nr. 2, som er stillet af et Flertal, gaar ud paa at imødekomme en til Udvalget rettet Henvendelse fra Erhvervets Side om at faa flere Satser ved Skattens Beregning, saaledes at Afstanden mellem de enkelte Satser bliver mindre. Jeg skal gerne erkende, at Henvendelsen kun delvis er blevet imødekommet, idet Erhvervets Anmodning ogsaa gik ud paa at faa en Nedsættelse af Satserne, hvad der navnlig fremgaar af en Skrivelse, der er tilgaaet Udvalget, efter at dette i Gaar har afsluttet sit Arbejde. Naar Flertallet har ment at maatte blive staaende ved det Forslag, som her er stillet under Ændringsforslag Nr. 2, er det, fordi man fra Flertallets Side har ønsket i det væsentligste at opretholde Statskassens Indtægt ved denne Beskatning. Overfor de ærede Medlemmer af Mindretallet, der stiller et andet Forslag med gennemgaaende lavere Satser, vil jeg dog sige, at jeg tror, man, inden man fastslaar, at Flertallets Ændringsforslag ingen Lettelse betyder, skal tage i Betragtning, at vi formodentlig staar overfor en Nedgang i Raavarepriserne; dette vil antagelig give sig Udslag i, at Varerne gaar ned i en lavere Klasse og derved slipper med en lempeligere Skat. Med Hensyn til dette Ændringsforslag maa jeg bede Formanden lade Afstemningen foregaa delt, forsaavidt det ikke inden Afstemningen bliver taget tilbage. Det er muligt, at dette sidste sker; men for det Tilfælde, at det ikke sker, gør jeg opmærksom paa, at sidste Del af Ændringsforslaget, Afsnit B., er tiltraadt af hele Udvalget.